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*Ar skiriant kriminalines bausmes Lietuvos teismai atsižvelgia į nusikaltusiojo asmens individualumą? Ar bausmių atlikimas įkalinimo įstaigose pakankamai individualizuotas? Kalbamės su Lukiškių tardymo izoliatoriaus – kalėjimo direktoriaus pavaduotoju Jonu Malaškevičiumi.*

**Diskusija dėl nuosprendžių ir bausmių atlikimo individualizavimo prasidėjo palyginti neseniai. Kokia šios srities problematika?**

Pradėkime nuo to, kaip Lietuvoje žmogus yra teisiamas. Pateiksiu vieną pavyzdį. Prieš keletą metų Lietuvoje nusikaltimą padarė prancūzų muzikos grupės „Noir Desir“ narys Bertrand'as Cantat. Kadangi sugebu prancūziškai susikalbėti, kol vyko bylos nagrinėjimas, man teko visus metus jį kuruoti. Per tą laiką mes geriau vienas kitą pažinome, net susidraugavome. Per procesą ėmiau gauti laiškų iš nužudytosios Marie Trentignant artimųjų su priekaištais, kaip galiu šį žmogžudį taip globoti ir pan. Iš tiesų jis padarė sunkų nusikaltimą, nužudė žmogų, būdamas apsvaigęs nuo narkotikų. Atrodytų, viskas aišku. Tačiau pirmiausia kalbėkime apie jo asmenybę. Šį žmogų iš tikrųjų gerai pažinau. Jis nėra kriminogeninė asmenybė. Anksčiau B. Cantat nebuvo padaręs jokių nusikaltimų. Netgi neturėjo administracinių pražangų. Nepaisant to, buvo nuteistas 9 metus laisvės atėmimo.

Tai vienas pavyzdys. Kalbant apie atliekančius bausmę pas mus. Lukiškėse kali vienas žmogus, kuris įvykdė labai sunkų nusikaltimą ir yra nuteistas kalėti iki gyvos galvos. Pažįstu jį dešimt metų. Galiu garantuoti, kad išleidus šį žmogų į laisvę, jis būtų morališkai geresnis už dažną, kuris niekada nebuvo teistas. Garantuoju už jį. Yra ir daugiau panašių pavyzdžių.

Dabar žvilgtelėkime į mūsų Baudžiamąjį kodeksą. Pagal jį nusikaltimai yra skirstomi į lengvus, apysunkius, sunkius ir labai sunkius. Nusikaltimai gali būti tyčiniai arba padaryti dėl neatsargumo. Už šiuos nusikaltimus yra numatytos sankcijos: nuo – iki. Pirmiausia vertinamas nusikaltimo sunkumas, įvertinamos lengvinančios aplinkybės (pvz., pats prisipažino padaręs nusikaltimą). Sunkinanti aplinkybė būtų, jei žmogus slapstėsi. Įstatymas tai numato, tačiau į patį žmogaus individą įstatymas nekreipia dėmesio.

Vakaruose teismo procesuose dalyvauja ne tik advokatai, gynėjai, bet ir psichologai. Advokatas iš psichologo gauna duomenų, kaip tas žmogus gyveno anksčiau, koks jo intelektas, koks išsilavinimas, tolerancijos lygis ir t. t. ir tik tada priima nuosprendį. Trumpam grįžtant prie B. Cantat, per vieną Prancūzijos televiziją teko matyti laidą apie šią bylą, kurioje buvęs Prancūzijos teisingumo ministras stebėjosi, kodėl Lietuvoje neatsižvelgiama į moralines, dvasines, socialines nusikaltusio asmens savybes. Juk svarbu išsiaiškinti, ar tai kriminogeninė asmenybė, ar normalus žmogus?

Na, įvykdėte nusikaltimą. Įvykdėte. Išsigandote ir pasislėpėte. Kaip vertins teismas? Kaip sunkinančią aplinkybę. Nors į jūsų psichologinę būklę tuo metu nelabai kreips dėmesio.

Kalbant apie probacines tarnybas, kol kas Lietuvoje jos yra labai silpnos. Daugiausia tai pataisos inspekcijos. Iš tikrųjų ten žmonės stengiasi, atiduoda jėgas, dirba fanatiškai, bet jų galimybės ribotos. Tiesa, prie savivaldybių dar yra rūpybos skyriai arba nakvynės namai. Štai ir viskas.

Įsivaizduokite, žmogus išeina į laisvę. Jis neturi darbo, nes darbdavys jo nepriima, ypač šiuo metu, šeima, jei žmogus kali ilgiau, labai dažnai išyra, būsto jis nebeturi, visuomenė atstumia. Kas jam belieka? Jis vėl susieja gyvenimą su savo likimo broliais, vėl nusikalsta ir grįžta atgal. Užburtas ratas. Štai kodėl pas mus kriminogeninė situacija blogėja. Sovietmečiu tai buvo slepiama, ir tokios statistikos nebuvo.

Noriu pasakyti, kad kol kas tezė, jog kalėjimas taiso žmogų, yra gryna nesąmonė. Kalėjimas gadina. Kad ir kokios tvirtos dvasios būtų žmogus, išbuvęs kalėjime 2–3 metus, jis perima kalėjimo gyvenimo įpročius, nori nenori turi prisitaikyti prie tos pačios subkultūros. Jis kitaip negali. Jei jis gyvens kitaip nei visa bendruomenė, išgyventi bus labai sunku. Prisitaikius prie subkultūros, ji jam „įaugs į kraują“, jo mąstysena netgi nesąmoningai pasikeis. Jis taps šiurkštesnis, ciniškesnis ir t. t. Iš esmės čia nepadės jokios reabilitacinės programos.

Dabar tų reabilitacinių programų yra gana tobulų. Tačiau žmogaus izoliavimas, atskyrimas nuo visuomenės tiesiog nušluoja jų metu pasiektus rezultatus. Ir visa tai prasideda nuo netinkamo žmogaus įvykdyto nusikaltimo tyrimo, nepakankamo diferencijavimo. Išsiaiškinant, kas tai per asmuo? Ar jam būtina skirti bausmę, susijusią su laisvės atėmimu, ar galima skirti ir švelnesnę.

Sovietmečiu buvo labai gera praktika, vadinamosios laisvosios statybos. Jas teko matyti, kai lankiausi Kretoje. Einu ir matau statomus kotedžus, o aplink vaikštinėjančius bei dirbančius nelabai aiškius žmones. Prie statybų ant kėdutės sėdi uniformuotas prižiūrėtojas. Nelabai jis ten ir žiūri, ką tie veikia. Įsikalbėjome, jis pasakė, kad tai nusikaltę asmenys, kurie dirba viešuosius darbus ir taip atlieka bausmę. Kodėl neįvedus tokios bausmės pas mus? Nesakau, kad reikėtų į Vilniaus gatves išleisti nuteistuosius iki gyvos galvos, bet vis dėlto... Be kalėjimo yra ir pataisos namų, kur žmonės atlieka bausmę už apysunkius nusikaltimus.

**Kodėl tai nevyksta? Juk visi supranta, kad tai būtų naudinga.**

To reikėtų klausti įstatymų leidėjų. Visų pirma reikalingi kompetentingi teisininkai, kurie teiktų tokius projektus Seimui. Nes įstatymus pas mus priima Seimas. Tačiau dažnai teisės normų kūrėjai yra atitrūkę nuo praktinio gyvenimo. Didžioji dalis geriausių teisininkų, žiūrėdami į mūsų bausmių vykdymo kodeksą, Baudžiamąjį kodeksą, Baudžiamojo proceso kodeksą, pripažįsta padarę didelę klaidą. Tai pripažįsta netgi tie, kurie šiuos kodeksus rengė. Sakykim, Baudžiamasis kodeksas yra sulipdytas iš pažangių Vakarų valstybių kodeksų. Ką reiškia „sulipdytas“? Tai reiškia, kad jis yra surogatas. Čia – vokiečių įstatymai, čia – prancūzų, čia – švedų, čia – kai kas iš norvegų. Tačiau tai ne lietuviškas modelis. Jis sukonstruotas iš išsivysčiusių šalių normų, iš šalių, kur didelės finansinės galimybės ir kito lygio žmonių savimonė.

Darome didelę klaidą, kai norime pasirodyti labai demokratiški prieš Europos Sąjungą ar prieš Žmogaus teisių gynimo komitetą ir išleidžiam liberalią normą. O tik paskui galvojame, kaipgi tą normą įgyvendinti.

Pavyzdžiui, Lukiškėse pagal tam tikras normas kaliniai gali turėti šaldytuvus. Įsivaizduokime, kameroje du asmenys, kameros plotas – 8 kvadratiniai metrai. Abu jie turi teisę pasistatyti šaldytuvą. Kaip tai padaryti? Kameroje yra gultai, spintelės, televizorius. Kur dėti šaldytuvus? O nuteistasis sako, kad įstatymas jam tai leidžia. Prašau man leisti, sako jis. Tada imi kasytis pakaušį ir galvoti, kaip tai padaryti. Dėl to reikia taisyti normas ir panašiai.

**Kaip rašant Jūsų paminėtus kodeksus iš akių išslydo nuosprendžio ir bausmės atlikimo diferencijavimo aspektas?**

Kaip jau minėjau, diferencijavimas yra numatytas ir vykdomas. Teisėjas pasižiūri į lengvinančias ir sunkinančias aplinkybes, pasižiūri, ar žmogus anksčiau buvo teistas. Nuo to viskas ir priklauso. Gynėjo galimybės paveikti teismą (žinoma, laikantis įstatymo), kad jis doram ir ne kriminogeniniam žmogui duotų pačią minimaliausią bausmę yra laba ribotos. Neturime psichologinio ir moralinio diferencijavimo, neatsižvelgiame į žmogaus asmenybę, tik kalbame apie lengvinančias ir sunkinančias aplinkybes. Šiuo metu kaip tik rašau disertaciją apie nuteistojo individualumą. Lietuviškos teisinės literatūros šia tema – nulis. Yra šiek tiek skirtų nepilnamečiams. Tačiau ir jos parašytos psichologų, psichiatrų, o ne teisininkų. Tiesa, dar yra socialinės pedagogikos darbų, bet teisininkų parašytų – nėra. Visa tai moksliniai straipsniai, kurių išvados turėtų būti kreipiamos, inkorporuojamos į įstatymus.

Štai naujas Baudžiamasis kodeksas buvo išleistas 2003 metais. Paimkime jį ir atsiverskime. Jame praktiškai nėra nieko iš asmenybę vertinančių aplinkybių srities. Lygiai tas pat ir kituose kodeksuose. Kai buvo keičiamas šis kodeksas, buvo perkvalifikuojamos kai kurių nuteistųjų sankcijos. Kitaip sakant, bausmės. Kalbėkim apie nuteistuosius iki gyvos galvos. Kai kuriems asmenims bausmė buvo pakeista į terminuotą bausmę, dėl to į laisvę išleido tokius žmones, kurie net nemirktelėję pirmą dieną išėję į laisvę ką nors papjaus, o neišleido tų, kurie yra tikrai ne kriminogeniniai ir galėtų gyventi laisvėje. Tokių yra nemažai. Į tai nebuvo kreipiamas dėmesys. Atsimenu, visiems per tą perkvalifikavimą buvo ažiotažas, žmonės labai išgyveno.

**Galbūt tam, kad būtų galima pastebėti tą žmogų, reikėtų keisti patį įkalinimo būdą? Pastatyti modernų kalėjimą su visiškai kitokia struktūra. Jis juk yra suplanuotas?**

Jį statyti numatyta labai seniai. Tačiau visos geros iniciatyvos susiduria su pinigų stygiumi. Kiek reikėtų pinigų naujam kalėjimui? Mano manymu, žinant kokioje ekonominėje situacijoje esame, būtų galima išnaudoti tuščias sovietines gamyklas. Pažiūrėkite į buvusią „Ventą“, „Vilmą“. Tokie mūrai! Tokie plotai! Dar neseniai ten dirbo mažos firmelės. Dabar patalpos praktiškai genda. Apgyvendinus ten nuteistuosius, jie galėtų ten dieną judėti, turėti savo virtuvėles, poilsio kambarius ir t. t. Kam tada statyti naują kalėjimą, kuris kainuotų dešimtis milijonų? Reikia turėti omenyje lietuviškas galimybes. Prisiminiau patirtį iš Švedijos. Miestelyje stovi aukščiausio saugumo lygio kalėjimas, jame dirba daugelis miestelio gyventojų: medikai, socialiniai darbuotojai ir pan. Taigi kalėjimas puikiai atsiperka. Ir visi suinteresuoti, kad jis ten būtų.

**Sunku tai įsivaizduoti Lietuvoje, pas mus visi priešintųsi...**

Pas mus vis ieškoma vietos, gal čia, gal čia, gal ten. Seniūnijos piketuoja, nes nenori tokios kaimynystės. Pačiame Stokholmo centre yra didelis tardymo izoliatorius, ir niekam jis nemaišo. Ieškome žemių, plotų, o viskas yra čia pat, prieš mūsų nosį. Kokie kalėjimai yra Vakaruose? Kalbant apie erdves ir gyvenimą jose. Ten kalinys uždaromas į kamerą tik nakčiai. Šeštą valandą ryto kamera yra atidaroma, ir kaliniai gali visą dieną jiems skirtose atitinkamose zonoje bendrauti, vaikščioti, žaisti, sportuoti, knygą skaityti. Jei nenori šurmulio, užsinorės vienatvės, gali grįžti į kamerą ir skaityti knygą. Žmogus juda, jis nesėdi kameroje kaip Lukiškėse, kur išeinama tik retkarčiais – pusantros valandos pasivaikščioti kiemelyje, pas mokytoją, į metodinį kabinetą ar kažkokią programą. Iš esmės pas mus kalinys negali judėti.

**Tokiomis sąlygomis gyvendamas žmogus desocializuojasi.**

Tą ir noriu pasakyti. Dabartinėmis sąlygomis laisvės atėmimo bausmė žmogų gadina.

**Matyt, teisėtvarkoje ir visuomenėje dominuoja požiūris, kad nusikaltėlį reikia nubausti ir pabaigti su tuo.**

Tai yra sovietmečio palikimas. Tai buvo sovietinės sistemos politika. Šiandien srebiame tą košę. Sutinku su jumis, esu visomis penkiomis ir šešiomis už naujoviškus kalėjimus, įstaigas, bausmių formas. Tačiau šioje sferoje reikalai atsimuša į pinigus. Kitas dalykas, negatyvus visuomenės požiūris į nuteistuosius. Pasižiūrėkite sociologų tyrimus. Kiek žmonių Lietuvoje būtų už kalinių gyvenimo sąlygų gerinimą. Dauguma sakys, kad juos reikia laikyti už grotų, bausti kuo griežčiau ir t. t. Įdomu, kad iki 1996 metų – teko tuo domėtis – visuomenė buvo linkusi tas sąlygas pagerinti. Iki to laiko išsisklaidė iliuzijos, kad per keletą metų gyvensim kaip Suomijoj.

**Taip visuomenė tarsi keršija nusikaltėliams...**

Yra sakoma: „Įstatymas emocijų nepripažįsta“. Taip, yra straipsniai pagal nusikalstamas veikas, bet tiriant nusikaltimą, skiriant nuosprendį arba žmogui jau atliekant bausmę turi būti remiamasi to žmogaus asmenybės psichologinio vertinimo kriterijais. Tegu ne teisine forma, bet tai turi būti įtvirtina teismų praktikoje. Tai turi būti įtvirtinama bylos tyrimo metu. Jei nebūtų tokio įvertinimo, ta byla neturėtų patekti į teismą. Štai taip turėtų būti. Kurį laiką teko būti bylų tyrėju, tuos dalykus puikiai žinau. Tuomet mus kuravusi prokurorė man sakė: „Jonai, tau reikėtų būti ne tyrėju, o advokatu.“ Nes stengiausi žiūrėti kitaip, nei įprasta. Surašyti kaltinamąją išvadą ir atiduoti į teismą – paprasčiausia. Kiek jis gaus, man vienodai rodo. Viena šiuo metu garsi ir patyrusi prokurorė man sakė, kad aš ieškau nekaltumo ir esu iš esmės teisus. Nes tiriu objektyviai, tikrinu įvairius dalykus. Jau tada man kilo mintis pirma žiūrėti į nusikaltusiojo asmenybę, nusikaltimo motyvą.

**Vadinasi, nepaisydamas netobulų teisinių normų tyrėjas gali improvizuoti. Pasižiūrėti žmogiškai.**

Taip, gali, bet laikydamasis įstatymo. Kitaip tariant, tai yra objektyvus, sąžiningas bylos tyrimas. Kai pasisodini žmogų ir su juo kalbiesi, o ne žiūri į jį kaip liūtas, nagrinėji gerąsias jo savybes. Netgi sovietmečiu iš darboviečių būdavo prašoma asmens charakteristikos. Koks tai žmogus? Ši charakteristika būdavo prijungiama prie bylų. Dabar niekas neprašo jokių charakteristikų.

**Kaip paaiškinti dabar įsivyravusį formalų požiūrį į nusikaltimą ir bausmę?**

Pasakyčiau taip. Kol kas bausmių sistemoje vyrauja chaosas – būna visaip. Paprasčiausiai niekas nesusigaudo, kas ką turi daryti. O kai vyrauja chaosas, lengviausia atsiversti knygutę ir pažiūrėti, kas joje parašyta. Kalbėkim apie nuteistąjį bausmės atlikimo metu. Galimi du požiūriai į jį. Įsivaizduokime, kad klientui, t. y. nuteistajam, ko nors reikia. Aš atsiverčiu bausmių vykdymo kodeksą arba įstaigos vidaus taisykles ir sakau: „Petraiti, jūs nuteistas pagal tą ir tą straipsnį. Pagal šitą punktą to tau negalima ir nebus galima. Supratai? Viso gero.“ Arba galima sakyti kitaip. Atsiverti tą knygą ir sakai: „Žinai, Petraiti, kol kas nėra tokios normos, bet (kartais sakoma, ir tas melas būna šventas) kiek teko girdėti, greitu laiku ji turėtų būti pakeista.“ Kaip jausdamasis žmogus išeis pirmu ir kaip antru atveju? Skirtumas yra? Galima formaliai atsakyti į klausimą ir galima pabendrauti. Šiuo metu su nuteistaisiais bendrauju ne dažnai, paprasčiausiai fiziškai nesuspėčiau. Tam yra psichologai, socialiniai darbuotojai. Tačiau būna, kad susitinkam. Ateinu pas žmogų ir klausau jo valandą. Vienas prieš vieną. Ištisą valandą kalbamės. Jis man sako: „Žinau, viršininke, kad jūs negalėsit man padėt, bet jūs mane išklausėt, išklausėt ir supratot. Dabar aš gavau psichologinio dopingo dviem mėnesiams.“ Žinoma, būna ir piktnaudžiavimų. Būna, kad socialinis darbuotojas – kalinių šventas tėvas, gynėjas ir baudėjas – netinka, tegul ateina pavaduotojas... Tokias situacijas galima išspręsti daug paprasčiau. Per socialinį darbuotoją atnešant uždarą voką. Taip irgi daroma. Jei kaliniui dėl ko nors gėda ar jis bijo. Štai taip yra normalu. Tada jam ranka, ne kompiuterio, o ranka parašau atsakymą.

**Ar užtenka psichologų ir socialinių darbuotojų?**

Ne. Vienas socialinis darbuotojas turi apie 50 klientų. Socialinis darbuotojas – tai asmuo, kuris ne tik užsiima socialinėmis programomis, bet ir socialinėmis paslaugomis: įteikia ir paima laiškus, priima skundus, kuruoja finansinius klausimus ir t. t. Pareigų jis turi labai daug. Juk 50 žmonių nuolat turi įvairiausių poreikių. Todėl lieka labai mažai laiko bendrauti. Antras dalykas. Kalėjime 1100 žmonių (vietų 864-ios), o psichologijos specialistų 4... Padalykit. Vienam klientui reikia maždaug pusantros valandos dėmesio. Žinoma, ne visiems jos reikia, bet vis dėlto... Pirmas psichologo darbas kaliniui atvykus į įstaigą diagnozuoti, kas tai per žmogus. Gal jis linkęs į suicidą? Gal į agresiją? Į užpuolimus. Psichologas taip pat teikia rekomendacijas kitoms tarnyboms. Įsivaizduokite, keturi psichologai...

**Kodėl taip yra? Finansinės problemos, nenoras čia dirbti?**

Išskirtinai dėl finansinių problemų. Žmogui reikia mokėti už jo darbą. Kadaise vienas direktorius yra pasakęs: „Kalėjime dirba arba idiotai, arba fanatikai.“ Mes ne idiotai. Tik vienas pavyzdys. Dirbo labai kvalifikuota psichologė, paskui paėmė kreditą iš banko. Jos atlyginimo neužteko kreditui išmokėti. Jai teko išvažiuoti dirbti į Daniją. Dažnai sulaukiu jos skambučio. Pabendraujam. Kai imame kalbėti apie darbą, jai akutės ima drėkti. Būtų žmogus dirbęs... Panašiai atsitiko ir su kita labai profesionalia psichologe. Ji gavo pasiūlymą iš vienos solidžios psichologinės kontoros, klinikos. Įsivaizdavo turėsianti daug klientų. Ji mane įspėjo apie norą išeiti. Pasiūliau jai mėnesį pagalvoti ir vėl pas mane ateiti. Vis dėlto ji nutarė išeiti. Po dviejų savaičių darbo ten skambina ir sako: „Pavaduotojau, aš noriu grįžti.“ Ką noriu pasakyti? Esmė ta, kad anas darbas jai nepatiko, nes čia daug įdomiau. Įdomiau dirbti su nuteistaisiais nei su tais snobais, neturinčiomis ką veikti damomis, verslininkais, kuriems „važiuoja stogas“ dėl verslo reikalų ar meilužės praradimo. O čia žmonės, kurie turi realių problemų. Aniems galima pasiūlyti tiesiog mažiau valgyti prieš naktį, tada ir košmarai nesisapnuos. Palietėm plačią temą, bet nuo tokių dalykų viskas ir prasideda.

**Turit vilties, kad situacija pasikeis, ir į nuteistojo asmenybę bus imta kreipti pakankamai dėmesio?**

Laiko klausimas. Greitai nepasikeis. Daug kas būtų jau pasikeitę, jei ne ta prakeikta krizė. O kad yra pokyčių nuo sovietmečio – jokių abejonių. Jeigu palyginčiau šią įstaigą su vėlyvojo sovietmečio, tą laiką prisiminčiau kaip baisų sapną. Tais laikais būdavo kamera, valanda pasivaikščioti, trejų metų senumo laikraštis, kažkokia suplyšusi knyga ir radijas, transliuojantis 2 programas. Nekalbant apie spec. priemonių naudojimą, t. y. fizinio smurto prieš nuteistuosius naudojimą.

**Pastebėjau, kad pasikeitė ir terminologija, vartojate terminą „klientas“.**

Tai daugiau psichologinis terminas, mūsų žargonas. Žinoma, šis terminas daug humaniškesnis. Tarsi gydytojas žiūrėtų į pacientą arba auklėtojas į globotinį. Užsienyje nuteistieji taip pat vadinami klientais. Kalbant apie buitines sąlygas, maistą, dabar nuteistieji gyvena tikrai neblogai. Nenoriu nieko slėpti. Netgi jei norėčiau, tikrai negalėčiau, nuolat esame po padidinamuoju stiklu. O ir slėpti nėra prasmės.

**Ar esate patenkintas savo institucijos bendradarbiavimu su nevyriausybinėmis organizacijomis?**

Aktyviai ieškome visuomenės atstovų, kurie padėtų nuteistiesiems. Anksčiau šie kontaktai buvo lengvai surandami. Dabar, per sunkmetį, tie atstovai, įvairios organizacijos prašo nemažų honorarų. Anksčiau galėdavome daug ką, orkestrus, muzikos grupes pasikviesti nemokamai, grynai labdaros tikslais. Dabar daugelis organizacijų pačios vos išsilaiko. Labai džiaugiuosi kun. Arūno Peškaičio iniciatyva ir jo „Asmenybės transformacijos“ programa, „Caritu“ ir kitais. Anksčiau pas mus lankydavosi organizacija „SOS vaikai“. Sunkus laikmetis dabar.

**Ar yra, Jūsų nuomone, individualizuojant bausmes teigiamų poslinkių?**

Nuodėminga sakyti... Tikėtina, kad mūsų senoliams po truputį retėjant pasikeis ir tvarka bausmių sistemoje. Bendraudamas su jaunimu, studentais, pastebėjau daug teigiamų pokyčių. Pastebėjau, kokie jie pozityvūs, tolerantiški, jų visai kitoks mąstymas! (Aš gi priklausau, anot Remarko, prarastajai kartai. Tiems, kurie gimė ir buvo auklėjami sovietmečiu.) Paprastai gi mąstoma taip: „Aš, nepadariau nė jokio prasižengimo, nei nusikaltimo, darbo neturiu, o šitie sėbrai sėdi ir juos turi maitinti.“ Tokią visuomenėje paplitusią nuostatą irgi galima suprasti. Tačiau visko po truputį. Prisimenant sovietinį filmą: „Maskva irgi ne iš karto buvo pastatyta“. Tiltą galima greitai pastatyti, tačiau perlaužti žmogaus psichologiją... Tam reikia daug laiko.

**Ir valstybinio lygio dėmesio...**

Taip, tačiau dabar tas dėmesys sutelktas visai kitur. Bet kuris politikas, pasakęs, jog reikia padėti nuteistiesiems, žino, kad jo kitą kartą neišrinks! Visi sakys, ką tu gini. Nusikaltėlius gini ar mus? Dėl to labai svarbus atsidavusių žmonių ir organizacijų, tokių kaip Bernardinai, „Caritas“ ir kitų, darbas. Tų, kurie yra fanatikai, bet ne idiotai. Visi mes mėgstame šitą veiklą, stengiamės, gyvename ja. Ir mums gera, kai ką nors gero padarome. Kaip sako Marijonas Mikutavičius „Mūsų tik trys milijonai“. Turime saugoti kiekvieną žmogų.

*Kalbino Zigmas Vitkus* [Bernardinai.lt](http://www.bernardinai.lt/)