

Prienu rajono apylinkės teismo teisėja Loreta Radzevičienė, sekretoriaujant Laimai Adomaitienei, dalyvaujant prokurorei Rimai Čitavičiūtei, kaltinamosios L. L. gynėjui - advokatui A. B., Jiezno vaikų globos namų atstovui - vyr. socialiniam pedagogui R. J., nukentėjusiajai S. O., jos įstatyminei atstovei R. O. bei advokatei R. M., Prienu rajono savivaldybės administracijos Vaiko teisių apsaugos skyriaus atstovei S. M., viešame teisiama jame posėdyje išnagrinėjo baudžiamąją bylą, kurioje:

L. L., asmens kodas ( - ) gimusi ( - ), Lietuvos Respublikos pilietė, lietuvė, gyv. ( - ), Jiezno gimnazijos 9 klasės moksleivė, netekėjusi, praeityje neteista,

kaltinama padariusi nusikalstamą veiką, numatytą Lietuvos Respublikos baudžiamojo kodekso 138 str. 1 d.,

Teismas, išnagrinėjęs bylą,

## Nustatė

kad kaltinamoji L. L. nesunkiai sutrikdė sveikatą, o būtent ji, 2012 m. gegužės 30 d. apie 12 val. Jiezno gimnazijos patalpose, esančiose Jiezne, Prienu r., tarpusavio konflikto metu, tyčia suėmusi už plaukų, pastūmė S. O. į mokyklines spinteles, dėl ko šiai atsitrenkusiai į jas ir nukritusiai ant grindų rankos kumštimi sudavė ne mažiau tris smūgius į galvos ir veido sritį, tuo nukentėjusiajai S. O. padarė nesunkų sveikatos sutrikdymą, pasireiškusį kraujosruvomis odoje ir poodyje, kaktos kairėje pusėje ir dešinėje klubo - juosmens srityje, nosies kaulo lūžimu, dėl ko S. O. sveikata buvo sutrikdyta ilgesniam kaip dešimties dienų laikotarpiui.

Kaltinamoji L. L. kalta prisipažino ir parodė, kad gegužės mėn. viskas vyko mokykloje. Per kažkurią pertrauką ji lipo iš antro aukšto su draugėm U. ir S.. Iš paskos lipo S. su M.. Konfliktas vyko tik tarp jos ir S.. Parodė, jog ji sakė S. atžvilgiu negražius žodžius, kažkokią dainelę dainavo, bet joje necenzūrinių žodžių nebuvo. Nulipusi į apačią ji čiupo S. už plaukų, pastūmė ir trenkė į mokyklines spinteles, nuo ko S. pargriuvo ant žemės. Tada ji atsisėdo ant jos ir su ranka (galimai kumščiu) tris kartus trenkė S. per veidą. Kiti matė įvykį, bet niekas į tai nesikišo. Jas išskyrė atbėgusi socialinė darbuotoja. S. pasikėlė tik tada, kai jas išskyrė. Nematė po smūgių pas nukentėjusiąją sužalojimų, nes po visko išėjo į lauką. Prieš tai nesimušdavo su nukentėjusiaja. Neturėjo tikslo sulaužyti jai nosies, netiesiogiai trenkė S. į nosį, o kažkur į veidą. Buvo įtūžusi mušant S., bet išėjus į lauką atsitokėjo. Po įvykio ji asmeniškai bendravo su socialiniu darbuotoju ir jam sakė, kad dar ne viskas baigta dėl S.. Po minėto įvykio neatsiprašė S., bandė kažką rašyti per „facebook“ šiuo atžvilgiu, bet nieko neišėjo. Po to nelabai matėsi su nukentėjusiaja, kadangi pati prastai lanko mokyklą, o po įvykio S. taip pat nelankė mokyklos. Po minėto įvykio su nukentėjusiaja nekontaktavo, jai niekuo nepadėjo, matė S. motiną, tačiau nekilo minčių eiti ir atsiprašyti jos. Dėl civilinio ieškinio paaiškino, kad, jeigu nukentėjusioji tiek viską įvertino, tai reiškia atitinka jos patirtus sužalojimus. Pripažįsta, kad dėl minėto įvykio nukentėjusioji galėjo patirti išgyvenimus ir nepatogumus. Žino, kad globos namai deda kažkokią sumą į jos asmeninę sąskaitą, tačiau tiksliai kiek yra pinigų asmeninėje sąskaitoje, nežino. Tai galėtų pasakyti globos namų administracija. Iki šiol niekur vasaromis nedirbo, o šią vasarą ketina dirbti. Gailisi dėl įvykio. Paaiškino, kad nebendrauja su globos namų auklėtiniais, nes mažai tenai būna, laisvą laiką leidžia su draugais. Globos namuose yra vidaus tvarkos taisyklės, su jomis susipažinusi, tačiau sąmoningai jas pažeidinėja. Supranta, kad sau daro blogai. Dėl kitų vagysčių iš globos

namų auklėtinių, parodė, jog nežino ar yra jos atžvilgiu pradėti ikiteisminiai tyrimai. Tapusi pilnamete ketina eiti mokytis į profesinę mokyklą, o kokią specialybę rinksis yra jos reikalas. Posėdžio eigoje atsiprašė nukentėjusiosios, tikisi gyventi taikiai.

Nukentėjusioji S. O. parodė, kad viskas vyko 2012-05-30 apie 12 val. Jiezo gimnazijoje. Buvo trečios ar ketvirtos pamokos pertrauka. Laiptais lipo L. L. su U. ir S., dainavo dainelę „prasidės O. liūdnos dienos“. Tada ji pasakė gal tu užsičiaupsi. L. L. buvo jau nulipusi nuo laiptų, o ji pati buvo beveik priėjusi prie pirmo aukšto koridoriaus. Galbūt ji pirma L. pastūmė, bet tikrai nestipriai. Tada L. L. pagriebė ją už plaukų, apie pora metrų suėmusi už plaukų tempė iki spintelių. Pilnas koridorius mėtėsi jos plaukų. Tada L. L. ją pastūmė į spinteles, nuo ko parkrito, L. ją apsižergė ir nemažiau tris kartus stipriai trenkė į veidą. Po to atėjo socialinė darbuotoja ir L. nuo jos nukėlė. L. dar sakė „gal nori pakartoti?“. Nuo smūgių iš karto ištino kairė veido pusė, lūžo nosis, atsirado mėlynės. Tėvai nuvežė pas medikus. Su kaltinamąja nuo pirmos klasės kartu mokėsi, pirmoje klasėje sėdėjo viename suole, paskui L. buvo iškelta mokytis į Alytų, o vėliau vėl sugrįžo į Jiezo gimnaziją. Kai L. išsikėlė į Alytų, iš tenai sugrįžo labai pasikeitusiu charakteriu. Palaiko civilinį ieškinį 2000 Lt sumai. Patyrė bendravimo sutrikdymų, buvo sumušta, negalėjo išeiti iš namų, lankyti mokyklos. Gydėsi namuose, gėrė vaistus, bijojo važiuoti į mokyklą Jieze dėl L. pareiškimų, kad dar ne pabaiga. Jautėsi pažeminta, nes koridoriuje buvo daug vaikų. Buvo pertraukos metas, todėl visi vaikai stebėjo įvykį kaip filmą. Vėliau L. sesuo buvo prisirašiusi „facebooke“, kad ji niekam tikusi. Kadangi kaltinamoji gyvena globos namuose su M. J., ji ir pasakė, kad L. L. taip šneka tarp savų draugų, socialinis pedagogas L. N. tai taip pat patvirtino. Po sumušimų skaudėjo veidą, nugarą. Dėl nosies lūžių iki šiol turi sveikatos sutrikimų: kemšasi nosis, sunku kvėpuoti, dažnai paleidžia slogą. Po įvykio dažnai skauda galvą, vartoja Ibumetin ar Ibuprom tabletes. Jei nesusitvarkys kvėpavimas, gali reikėti daryti nosies korekciją. Šiuo metu mokosi Kauno paslaugų ir verslo profesinio darbuotojų rengimo centre. L. L. jos neatsiprašė. Dėl kaltinamosios atsiprašymo teismo salėje mano, kad L. L. tai padarė dėl to, kad reikia atsiprašyti, bet ji nepriima tokio jos atsiprašymo.

R. O., nukentėjusiosios įstatyminė atstovė paaiškino, kad dukrai nereikėjo nieko papasakoti, nes ir taip viskas matėsi. Ji parėjo namo visa sudaužyta, ištinusiu veidu, sulaužyta nosimi. Ji buvo akivaizdžiai visa mėlyna, sumušta. Tada iš karto nuvažiavo į Prienus, į greitosios medicinos pagalbos priimamąjį. Iš pradžių galvojo, kad nieko sudėtingo neatsitiko, bet kai padarė nosies nuotrauką, sužinojo, kad lūžusi nosis. Dukra gydėsi apie dešimt dienų, o, kadangi buvo mokslų metų pabaiga, dukrai bet kuriuo atveju reikėjo būti mokykloje, kad atsiskaityti reikiamus dalykus. Pats sveikatos sutrikdymas tęsėsi apie dešimt dienų, o pasekmės yra likusios iki šiol. Dukrai reikia mokytis, tačiau dažnai skauda galvą, trinka atmintis, kartais prireikia ir raminančių vaistų, kad galėtų užmigti. Kai reikia važiuoti į Jiezo pusę ji jaučiasi nesaugi nuolat girdėdama, kad dar kažkas turi įvykti.

Liudytoja M. J. parodė, kad pradžioje bendravo visos, t.y. ji, S. O. ir L. L., bet paskui pradėjo pyktis. Tuomet įsivyravo nesantaika, prasidėjo pikti žvilgsniai, gąsdinimai, šmeižimai per internetą. L. L. su draugėm per internetą šmeiždavo. Įvykis įvyko Jiezo gimnazijoje, buvo jau mokslo metų pabaiga, vidury visų pamokų tai atsitiko. Ji kartu su S. O. mokėsi 10 klasėje, o L. L. 9 klasėje. Tą kartą ėjo iš pamokos, lipo į pirmą aukštą. Iš priekio lipo L. L. su S. P.. L. L. kažką pasakė S. O., t.y. kad baigsis tavo gražios dienos ar pan. Tada S. O. kažką atsakė L. L.. Po to jos nulipo laiptais ir puolė viena kitą. Pradžioje pradėjo viena kitą tąsyti už plaukų, rūbų, po to L. pastūmė S., ši atsitrenkė į spinteles. Po

atsitrenkimo abi parkrito ant žemės. Tada L. atsisėdo ant gulinčios S. ir trenkė jai į veidą su kumščiu. Kiek tiksliai kartų trenkė pasakyti negali, bet, kad keletą kartų, o ne vieną, tai tikrai. Galbūt kokius tris kartus L. L. trenkė S. O. į veidą kumštimi. Liudytoja labai išsigando. S. O. gulėjo, ji buvo veidu į L. kai gulėjo ant žemės. Tada atėjo socialinė darbuotoja ir prašė baigti muštynes. Merginos išsiskirstė. Po muštynių matėsi išrauti S. plaukai. S. atsikėlus nuo grindų, ji su ja ėjo į tualetą, o po to abi išėjo iš mokyklos. S. O. po įvykio skundėsi nosimi, t.y. kad ji jai gali būti sulūžusi. S. lietė nosį, kuri buvo raudona. Be to, buvo daug plaukų S. išrauta, jie tiesiog kuokštais mėtėsi. Kitą dieną liudytoja pas S. O. ant nugaros matė 10 cm. dydžio mėlynę, kuri nuo atsitrenkimo į spinteles atsirado. S. O. su jomis globos namuose negyveno, ji tik kartu mokėsi. Globos namuose ji nesimušdavo su L. L., tačiau yra girdėjusi, kad L. L. nebe pirmą kartą taip elgiasi. Parodė, kad L. L. yra toks žmogus, kad atrodo jai niekas nerūpi, t.y. nei ateitis, nei kas kita, ji yra labai impulsyvi.

Vaiko teisių apsaugos skyriaus atstovė S. M. parodė, kad kaltinamoji pradžioje gyveno šeimoje, tačiau vėliau iš jos buvo paimta ir apgyvendinta Alytaus vaikų globos namuose, o vėliau Jiezno globos namuose. L. L. visada turėjo elgesio problemų, ji žada pasitaisyti, bet nieko dėl to nedaro. Šeima jos priimti atgal nenori dėl elgesio ir blogos įtakos broliams ir seserims. Ji viską supranta, bet jos elgesys yra iššaukiantis ir nieko gero jai pačiai neduoda. Gal šis kartas bus paskutinis, pamoka, juolab, kad L. netrukus laukia pilnametystė ir asmeninė atsakomybė už visus savo veiksmus. Jeigu L. mokysis, ji ir toliau gaus pašalpas iš valstybės.

Jiezno globos namų atstovas R. J. apie kaltinamąją nieko gero pasakyti negali. Paaiškino, kad L. L. yra paskirta minimali priežiūra. Nors prašė šiek tiek didesnių įpareigojimų, tačiau Prienų rajono savivaldybėje jai buvo paskirta tik viena priemonė - įpareigojimas mokytis, kurio ji visiškai nevykdė. L. nereagavo į jokių prašymus, nors apie pasekmes ne kartą buvo supažindinta. Dėl L. š.m. vasario mėn. 12 d. ir 14 d. vyko posėdis vaiko gerovės komisijoje, į kurį L. buvo kviečiama ir apie jį žinojo, tačiau neatvyko. Šiuo metu eina kalba apie vidutinę priežiūrą. Geros L. L. savybės pasireiškė tada kai ji atvyko į šiuos globos namus, bet vėliau kai suauginėjo jos elgesys keitėsi į blogąją pusę, nes ji turėjo labai daug neigiamos patirties. Mano, toks jos gyvenimo būdas jai patinka ir tinka. Turimos poveikio priemonės jokių rezultatų neduoda, valstybė bereikalingai perša tą rūpestį. Dėl neturtinės žalos atlyginimo nukentėjusiajai paaiškino, kad L. L. asmeninėje sąskaitoje esama pinigų, jos pajamos yra 30 Lt per mėnesį. O, kadangi L. L. nuolat pabėga iš globos namų, jos kišenpinigiai yra pasitaupę sąskaitoje, nes ji jų į rankas negauna. Jie paskirti L. L. atstovu pagal įstatymą iki jos pilnametystės. 2013-06-18 L. L. taps pilnamete. Visą ateinančią vasarą, t.y. iki 2013-09-01 ji gaus po 520 Lt į mėnesį, o nuo 2013-09-01, jei L. įstos mokytis į kitą mokyklą arba nebus išbraukta iš Jiezno gimnazijos mokinių sąrašų, ji ir toliau gaus tokias pajamas. Globos namams yra įteiktas civilinis ieškinys, su juo susipažinęs. Gal ir sutiktų su teiginiu, kad turi atlyginti nukentėjusiajai padarytą žalą, jeigu vaikas neturėtų jokių lėšų ir ateityje negalėtų jų gauti. Tačiau šiuo atveju kyla klausimas kiek jie yra kalti dėl įvykio, įvykusio mokykloje, kur jų darbuotojai negalėjo turėti jokios įtakos. Be to mano, kad pirmiausia L. L. auklėjimas vyko šeimoje. Jie bandė taikyti visokias poveikio priemones, kreipėsi ir į gerovės komisiją dėl minimalios priežiūros paskyrimo L. L., jai buvo pareikštas ir įspėjimas, ir papeikimas, ir kišenpinigių nedavimas, kad jų nepanaudotų alkoholiui ir pan. Civilinio ieškinio globos namų atžvilgiu nepripažįsta. Mano, kad už viską atsako tas žmogus, kuris padaro nusikaltimą.

Kaltinamosios kaltę be jos pačios, nukentėjusiosios, jos įstatyminės atstovės ir liudytojos parodymų įrodo ir kita byloje surinkta medžiaga:

Iš 2012-05-30 R. O. pareiškimo matyti, kad ji kreipėsi į policijos komisariatą, pranešdama apie tai, jog 2012-05-30 apie 12 val. Prienų r., Jiezno gimnazijoje, jos nepilnametę dukrą S. O. sumušė 9 klasės moksleivė L. L., gyvenanti Jiezno vaikų globos namuose (b.l.2-3).

Policijos bendroji informacija patvirtina įvykio 2012-05-30 16.10 val. registracijos faktą dėl S. O. pristatymo į VšĮ Prienų rajono ligoninės priėmimo skyrių dėl jos sumušimo Jiezno gimnazijos patalpose (b.l.4-6).

2012-06-22 apžiūros protokolu apžiūrėta įvykio vieta, esanti Jiezno gimnazijos, esančios Vytauto g. 42, Jiezne, Prienų r., patalpose - pirmo aukšto koridoriuje (b.l. 7-8).

2013-08-03 parodymų patikrinimo vietoje protokole užfiksuota, kad L. L. parodė trijų aukštų pastatą, esantį Vytauto g., Jiezne, Prienų rajone, virš kurio įėjimo yra užrašas „Jiezno gimnazija“, parodė vietą – laiptus, prie kurių ji erzino S. O., prie sienos stovinčias metalinės spintelės, vietą, kurioje ji sudavė smūgius į veidą S. O. (b.l. 33-37).

Specialisto išvadoje Nr. G. 518/12 (06) S. O. konstatuota kraujosruvos odoje ir poodyje kaktos kairėje pusėje ir dešinėje klubo-juosmens srityje, nosies kaulų lūžimas. Sužalojimai padaryti veikiant galvą ir klubo-juosmens dešinę pusę kietais bukais žalojančiais daiktais, mažiausiai trijų trauminių poveikių pasėkoje, kurie galėjo būti padaryti užduotyje nurodytu laiku ir aplinkybėmis. Sužalojimų padarymo galimybė grūniant ir atsitrenkiant į kietą plokščią paviršių mažai tikėtina. Sužalojimas kvalifikuojamas kaip nesunkus sveikatos sutrikdymas, nes dėl nosies kaulų lūžimo nukentėjusiosios sveikata sutrikdyta ilgesniam kaip dešimties dienų laikotarpiui, kas atitinka Sveikatos sutrikdymo masto nustatymo taisyklių 7.1 punktą (b.l. 10-12).

2012-08-14 specialisto išvadoje Nr. 104MS-211 nurodyta, kad pažintinių funkcijų gebėjimai žemesni už vidutinius, objektyvių duomenų, kad būtų sirgusi ar sirgtų psichikos sutrikimu negauta, ji gali dalyvauti teisme ir atsakyti už nusikalstamus veiksmus, L. L. netikslinga skirti teismo psichiatrijos ekspertizę (b.l.54).

2010-08-30 Prienų rajono savivaldybės direktoriaus įsakymu Nr. (7.7)-A3-434 L. L. rūpintoju paskirta Jiezno vaikų globos namų administracija (b.l.46).

Byloje pareikštas 2000 Lt civilinis ieškinyš dėl neturtinės žalos, padarytos nusikaltimu, atlyginimo (b.l.104-105).

Teismas, ištyręs surinktų įrodymų visetą sprendžia, kad kaltinamoji L. L. padarė nusikalstamą veiką, numatytą Lietuvos Respublikos BK 138 str. 1 d., nes ji tyčiniai, įžūliais veiksmais Jiezno gimnazijos patalpose be jokios dingsties, pykčio bei įtūžio pasekoje, tempdama už plaukų, vėliau pastumdama į metalines mokyklinės spinteles nukentėjusiąją, nuo ko ši parkrito ant žemės, o tada užsėdusi ant gulinčios S. O. sudavus rankos kumštimi ne mažiau tris smūgius, nesunkiai sutrikdė nukentėjusiosios nepilnametės S. O. sveikatą. Tarp kaltinamosios veiksmų ir atsiradusių padarinių yra tiesioginis priežastinis ryšys. Kad vartojo fizinį smurtą S. O. atžvilgiu, tuo jai padarydama nesunkų sveikatos sutrikdymą kaltinamoji L. L. kaltės neneigė. Ji pripažino, kad 2012 m. kažkurį gegužės mėn. dieną ji čiupo nukentėjusiąją, trenkė ją į spinteles, dėl ko S.

pargriuvo, tuomet užsisėdo ant pargriuvusios S. ir sudavė jai į veidą galimai tris kartus. Nors L. L. paaiškino, kad ji tiesiogiai nenorėjo tokių pasekmių, vienok, ji sąmoningai leido joms atsirasti. Būdamą beveik septyniolikmetė ji puikiai suvokė galimai kilsiančias veikos pasekmes, kad nuo suduotų smūgių į veido sritį gali atsirasti bet kokio laipsnio sužalojimai, tame tarpe lūžti nosis, atsirasti mėlynės ar kiti sveikatos sutrikdymai. Kaltę, padarius inkriminuotą nusikalstamą veiką, be L. L. prisipažinimo, taip pat patvirtina nukentėjusiosios S. O., kuri nurodė analogiškas įvykio aplinkybes, parodymai. Specialisto išvada neginčijamai konstatuota, kad dėl patirto fizinio smurto nukentėjusiajai S. O. be kitų sužalojimų, lūžo nosis, ji ilgą laiką jautė skausmą, gydėsi, patyrė kitus nemalonumus ir nepatogumus, kuriuos ji apibūdino duodama parodymus. Nukentėjusioji S. O. taip pat paaiškino, kad L. L. iki pat teismo posėdžio jos neatsiprašė, priešingai, ją nuolat pasiekdavo įvairūs grasinimai iš L. ar jos aplinkos pusės. Apklausta liudytoja M. J. patvirtino tiek nukentėjusiosios, tiek kaltinamosios nurodytas aplinkybes. Ji tiesiogiai matė ir stebėjo kaip L. L., nulipusi laiptais, pradėjo tąsyti nukentėjusiąją už plaukų, rūbų, ją pastūmė į spinteles, kaip L., atsisėdusi ant S., mušėsi, trenkė jai į veidą kumščiu. Po šio įvykio Milda matė, kad po koridorių mėtėsi išrauti nukentėjusiosios S. O. plaukai, kad S. skundėsi nosies skausmu, sakė, kad ji lūžusi, taip pat skundėsi dėl išrautų plaukų. Tokias aplinkybes patvirtina ir bendroji policijos informacija bei greitosios medicinos pagalbos duomenys. Duomenys, pagrindžiantys kaltinamosios kaltę, yra užfiksuoti ir nukentėjusiosios atstovės R. O. pareiškime, kuriuo ji pranešė policijos pareigūnams apie S. O. sužalojimą, nurodydama, kad tai padarė L. L.. Duodama paaiškinimus teismo posėdyje, R. O. aiškiai ir nedviprasmiškai paaiškino, kad grįžus dukrai iš mokyklos, ji iš karto pamatė sumuštą savo dukrą, patinusią nosį. Taip pat paaiškino, kad jos dukra tuo metu baiginėjo dešimtą klasę, buvo atsiskaitymai, todėl S., netgi, būdamą sužalota, negalėjo ilgiau gydytis, nes turėjo eiti į mokyklą, kad atsiskaitytų pamokose, dėl ko ji patyrė nepatogumų. Įvykio vietos apžiūros protokole užfiksuota įvykio vieta Jiezno gimnazijos patalpose, specialisto išvadoje nustatytas padaryto sužalojimo S. O. laipsnis, t.y. nesunkus sveikatos sutrikdymo mastas, nes gydymas dėl nosies kaulų lūžimo truko ilgiau nei dešimt dienų. Kaltinamosios kaltę pagrindžia ir jos duoti parodymai ikiteisminio tyrimo metu bei parodymų patikrinimo vietos protokole užfiksuotos aplinkybės, kuriame L. L. nurodė tyrimui ir bylai nagrinėti reikšmingas vietas, t.y. vietą, kur konflikto metu ji sužalojo S. O.. Visi šie aptarti duomenys ikiteisminio tyrimo metu buvo gauti teisėtai, jie tiesiogiai ištirti teismo posėdyje, dėl ko laikytini įrodymais ir jie neabejotinai pagrindžia L. L. kaltę, padarius jai inkriminuotą nusikalstamą veiką, numatytą Lietuvos Respublikos BK 138 str. 1 d.

Dėl L. L. nusikalstamos veikos nukentėjusiosios S. O. įstatyminė atstovė dukros vardu pareiškė civilinį ieškinį 2000 Lt sumai neturtinei žalai atlyginti S. O. naudai. Sutinkamai su CK 6.276 str. nuostatomis, nepilnametis nuo keturiolikos iki aštuoniolikos metų už savo padarytą žalą atsako bendrais pagrindais. Atitinkamą žalos dalį turi atlyginti jo tėvai ar rūpintojas, jeigu neįrodo, kad žala atsirado ne dėl jų kaltės. Nurodytų asmenų pareiga pasibaigia, kai padaręs žalą asmuo sulaukia pilnametystės, taip pat kai jis prieš pilnametystę įgyja turtą arba uždarbį, kurio pakanka žalai atlyginti. Už žalą atsakingas asmuo privalo nukentėjusiam asmeniui atlyginti visus šio patirtus nuostolius ir neturtinę žalą (CK 6.283 str.). Civilinį ieškinį kaltinamoji pripažino, ji sutinka, kad jos kaltais veiksmais nukentėjusioji galėjo patirti neturtinę žalą, nepatogumus, skausmą. Jiezno globos namų atstovo paaiškinimais, L. L. asmeninėje sąskaitoje turi sukauptų piniginių lėšų, sulaukus pilnametystės, t.y. 2013-06-18, valstybės mokamos pajamos iki 2013-09-01 bus ženkliai didesnės, o, jeigu kaltinamoji tęs mokslą, jos bus mokamos ir toliau. Kaltinamoji rūpintojo neklauso, jo auklėjimui bei daromai teigiamai įtakai

nepasiduoda, sąmoningai, būdama supažindinta, pažeidinėja vidaus tvarkos taisykles, piktybiškai ignoruoja visuotinai pripažintas elgesio taisykles. Bylos duomenimis L. L. sveika, diagnozuotų ligų neturi, ji neužilgo sulauks pilnametystės, todėl teismas sprendžia, jog pagrindų, dėl kurių civilinį ieškinį būtų galima atmesti ir laikyti, kad jis negalėtų būti įvykdytas iš kaltinamosios L. L. pusės, nėra. Taigi, vertinant padarytos nusikalstamos veikos pobūdį ir laipsnį, kaltės formą, vietą ir asmenį, kurio atžvilgiu buvo padaryta nusikalstama veika, nepilnamečius moksleivius, stebėjusius įvykį, sukeltas pasekmes, nukentėjusiosios patirtus dvasinius išgyvenimus, skausmą, patyčias teismas sprendžia, kad civilinis ieškinytis yra protingo dydžio, kad kompensuoti S. O. neturtinę žalą 2000 Lt sumoje. Civilinį ieškinį tenkintinas visiškai. Priteistina iš L. L. S. O. naudai 2000 Lt neturtinei žalai atlyginti.

Kaltinamoji L. L. nusikalstamą veiką padarė būdama nepilnametė, todėl, skiriant bausmę, taikomos BK XI skyriaus „Nepilnamečių baudžiamosios atsakomybės ypatumai“ nuostatos su tam tikromis išimtimis (BK 81 str. 1 d.). Skiriant bausmę, teismas vadovaujasi Lietuvos Respublikos BK 54, 55, 90 ir 91 straipsniuose įtvirtintais bendraisiais bausmės skyrimo pagrindais, taip pat atsižvelgia į padarytos nusikalstamos veikos pobūdį (asmens sveikatai), pavojingumo laipsnį (nusikaltimas priskiriamas prie apysunkių), kaltės formą ir rūšį (nusikaltimas tyčinis), padarinius, kaltinamosios asmenybę, atsakomybę lengvinančias ir sunkinančias aplinkybes, jos elgesį prieš ir po nusikalstamos veikos padarymo, nukentėjusiosios poziciją.

Kaltinamosios L. L. atsakomybę sunkinančių ir lengvinančių aplinkybių nenustatyta. Kaltinamoji iki teismo posėdžio neatsiprašė nukentėjusiosios, nematė tam reikalo, jokias kitais aktyviais veiksmais neprisidėjo, kad sumažinti kaltais tyčiniais smurtiniais veiksmais nukentėjusiosios S. O. patirtą skausmą bei dvasinius išgyvenimus. Teismas nelaiko L. L. atsiprašymą lengvinančia kaltinamosios atsakomybę aplinkybe, kadangi jis nebuvo nuoširdus ir tikras, o išsakytas vien tik iš pareigos teisiomojo posėdžio metu. L. L. padarė tyčinį smurtinį apysunkį nusikaltimą bendramokslės nepilnametės atžvilgiu, už kurį baudžiamasis įstatymas numato įvairias bausmės rūšis, pradedant laisvės apribojimu, areštu ir baigiant laisvės atėmimu iki trejų metų. Kaltinamoji psichikos sveikatos centre narkologo ir psichiatro įskaitoje neįrašyta, abejonių dėl jos pakaltinamumo nėra. Kaltinamoji praeityje neteista, tačiau du bausta administracine tvarka 2012-04-28 ir 2012-05-18 už pažeidimus, susijusius su girtavimu bei tvarkymo srityje, administracinės nuobaudos galioja. Iš bylos duomenų nustatyta, kad L. L. nesaistoma tvirtais socialiniais ryšiais, ji neklauso rūpintoju paskirto įstatyminio atstovo - Jiezno vaikų globos namų administracijos, pastoviai bėga iš globos namų, bendrauja su neaiškios reputacijos asmenimis, vengia mokytis, tiek paskirto rūpintojo - Jiezno globos namų administracijos, tiek ir ugdymo įstaigos, kurioje mokosi, Jiezno gimnazijos charakterizuojama išimtinai neigiamai (grubus ir impulsyvus elgesys tiek su suaugusiais, tiek ir su bendraamžiais, provokuojanti elgsena, žodinė bei fizinė agresija, manipuliavimas situacijomis bei žmonėmis, svetimų daiktų pasisavinimas, savitvarkos, valios stoka, atsakomybės nebuvimas, savavališkas pasišalinimas iš Jiezno globos namų, alkoholinių gėrimų vartojimas, nepatenkinami mokymosi rezultatai, prastas lankomumas, be pateisinamos priežasties praleistos pamokos, grubus elgesys pamokų metu, neigiama įtaka kitų mokinių atžvilgiu). Vaiko teisių apsaugos institucijos atstovė bei Jiezno globos namų atstovas teisiomojo posėdžio metu kaltinamąją apibūdino taip pat iš neigiamos pusės. L. L. teisiamajame posėdyje replikuodama įstatyminiam atstovui bei prokurorei taip pat parodė nemandagumą ir pagarbos stoką. Teismų informacinės sistemos „Liteko“ duomenimis nustatyta, kad po šios nusikalstamos veikos padarymo

Prienu rajono teismui pateikta administracinė byla, kurioje L. L. atžvilgiu surašytas administracinio teisės pažeidimo protokolas pagal ATPK 178 1 str. 3 d. (alkoholinių gėrimų gėrimas Kauno mieste š.m. vasario mėn. pradžioje) kas rodo, kad ji nelikusi taisyti, antvisuomeninių nuostatų nekeičia, išvadų dėl įstatymo laikymosi nepadare. Nukentėjusioji kaltinamajai neatleidžia, jos atsiprašymo nepriima, civilinis ieškinys neatlygintas. Esant aukščiau aptartų duomenų visetui, teismas sprendžia, kad bausmės paskirtis - nubausti nusikalstamą veiką padariusį asmenį, atimti nuteistam asmeniui galimybę daryti naujas nusikalstamas veikas, siekiant jį prevenciškai pataisyti, kad daugiau nenusikalstų, laikytųsi įstatymų, kadangi švelnesnės poveikio priemonės, taikytos kaltinamosios atžvilgiu dėl jos sąmoningo netoleruotino elgesio, pačios nenoro taisyti, nebuvo veiksmingos, teigiamų rezultatų nedavė ir savo tikslų iki šiol nepasiekė, bus pasiekta paskyrus jai trumpalaikę laisvės atėmimo bausmę - areštą.

Teismas, vadovaudamasis Lietuvos Respublikos BPK 297 str., 302-307 str.,

## **Nutarė**

L. L. pripažinti kalta pagal Lietuvos Respublikos BK 138 str. 1 d. ir paskirti jai 35 (trisdešimt penkių parų) arešto bausmę.

Bausmės pradžią skaičiuoti nuo nuosprendžio paskelbimo dienos, t.y. 2013-03-13.

Vadovaujantis BK 66 str. nuostatomis, į paskirtosios arešto bausmės laiką įskaityti laikinajame sulaikyme ir suėmime išbūtą laiką nuo 2013-02-22.

Priteisti iš L. L. 2000 Lt neturtinės žalos atlyginimo nukentėjusiajai S. O., atstovaujamai įstatyminės atstovės R. O..

Paskirtą karomąją priemonę - suėmimą palikti nepakeistą.

Nuosprendis per 20 dienų nuo jo paskelbimo dienos, o suimtam asmeniui nuo jo įteikimo dienos, gali būti skundžiamas Kauno apygardos teismui, paduodant apeliacinį skundą per nuosprendį priėmusį teismą.