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# **KVESTIONUOJAMA *PENKIAKNYGĖ*: PROBLEMOS ISKELIMAS IR TRUMPA TYRINEJIMU ISTORIJA**[[1]](#footnote-1)

Albert DE PURY et Thomas RÖMER

## **Įvadas : dabartinė situacija**

„Ar šiandien mes esame atsidūrę prie mokslinių *Penkiaknygės* tyrimų revoliucijos [slenksčio]?“ Tai klausimas, kurį buvo iškėlęs 1977 m. Eckartas Otto[[2]](#footnote-2), po H.H. Schmid[[3]](#footnote-3) ir R. Rendtorff[[4]](#footnote-4) knygų pasirodymo. Praėjus dešimčiai metų, be abejo, reikia duoti teigiamą atsakymą į šį klausimą. Nors ir nėra jokio konsensuso, kuo pakeisti sistemą, tačiau reikia pripažinti, kad nauji klausimai, išketi naujausiuose darbuose, pasirodė tokie esminiai, kad moksliniuose *Penkiaknygės* tyrinėjimuose jau „niekas nebebus kaip anksčiau!“

Jei ką ir galime kalbėti apie mūsų *Penkiaknygės* viziją, „mokslo revoliuciją“[[5]](#footnote-5), tai tik tai, kad klasikinis konsensusas, kuris dar galėjo būti dėstomas studentams 70-aisiais metais[[6]](#footnote-6), (9) šiandien yra rimtai susvyravęs[[7]](#footnote-7). Perimtų idėjų kvestionavimas vyksta šiuose punktuose: a) įprastas šaltinių datavimas šiandien nebepriimamas. Būtent „Jahwistas“ (J), kuris buvo šioks toks sistemos stuburas (bent jau nuo von Rad‘o), nebegali daugiau būti datuojamas Saliamono era, nes dauguma kriterijų, kurie prileido tokį aukštą datavimą, paskutinių metų kritiškuose tyrimuose buvo prarado patikimumą; b) dėl šaltinių teorijos egzegetai taip pat toli gražu nebėra vieningos nuomonės. Vėl pasirodo naujos formos „papildymo teorijos“ arba „fragmentų teorijos“, kurios kažkada buvo išstumtos iš „dokumentų hipotezės“ (Graf-Wellhausen). c) Kai kurie mokslininkai net apskritai atmeta nuorodas į bet kokius šaltinius, dokumentus ar literatūros sluoksnius, ir bando laikyti *Penkiaknygę* tiesiog „galutinės redakcijos“ produktu. d) Bendrai, - kad ir kokia siūloma schema, - procesas, vedantis į *Penkiaknygės* formavimą, siejamas su vėlyvąja Izraelio istorija, kas, žinoma, gerokai sujaukia patį mūsų šios istorijos supratimą.

Pradžioje, pats nekantrumas, su kuriuo revizijos protagonistai puolė pozicijas, kurios buvo laikomos neliečiamomis, galėjo versti kai kuriuos įtariai įžvelgti slaptus viso šio reikalo motyvus. Tačiau šiandien mes suprantame, kad „griovimo“ etapas artėja prie pabaigos, ir mes pradedame daug lėtesnį ir sunkesnį rekonstrukcijos etapą. Daugėjančios monografijos ir straipsniai, siekiantys „konstruktyvaus“ tikslo, bet kuriuo atveju yra pranašingas ženklas.

Šis tyrimas neketina užsirekomenduoti kaip dar vienas iš tokių šiame naujo vertinimo ir rekonstrukcijos procese: jis siūlosi daugiau kaip pagrindinių problemų, su kuriomis šiandien susiduria *Penkiaknygės* mokslininkas, recenzija. Kad susivoktume mūsų problemų pobūdyje, yra naudinga palyginti mūsų klausimus su tais, kuriuos kėlė mūsų pirmtakai. Ar dabartinis „perversmas“ nekilo iš to fakto, kad klausimai, kuriuos kėlė senieji ir šiuolaikiniai, yra ne tie patys? Tai yra priežastis, kodėl mes manome, kad būtina pradėti trečiąjį mūsų tyrimų ciklą apie [10] „kvestionuojamą *Penkiaknygę*“ pateikiant trumpą mokslinių tyrimų istoriją[[8]](#footnote-8).

Vienas dalykas yra aiškus: klausimas apie *Penkiaknygės* kilmę ir raidą nėra marginali problema, su kuria būtų susijęs tik siauras literatūros kritikos profesionalų ratas. Pasekmės *Penkiaknygės* tyrimų visumai Senojo Testamento mokslo, tame tarpe ir mūsų supratimui apie Izraelio istoriją yra akivaizdžios. Jau 1890 m., dar prieš tai, kada nuoseklios aiškinamosios schemos buvo suformuotos, Franzas Delitzschas tikėjosi, kad absoliutus prioritetas turėtų būti išspręsti „*Penkiaknygės* klausimą, kuris visose srityse yra principinis klausimas“[[9]](#footnote-9). Po trijų ketvirčių amžiaus, F.V. Winnettas, šį kartą puldamas perimtą teoriją, – konstatavo, kad Senojo Testamento tyrimai niekada negalės užmigti ant tvirto pagrindo, iki kol *Penkiaknygės* problema bus išspręsta“.[[10]](#footnote-10)

Iš tiesų tai nelengvas iššūkis. Ar vizija archajinio Izraelio, įkvėpto pirmykščio, bet „tyro“ jahvizmo, kuris eina savo keliu per vidaus ir išorės susidūrimus - konfrontaciją su kanaaniečių religija arba su imperinėmis asirų ir babiloniečių siuzerenų religijomis, - bet palaikomo pakeliui eilės pranašų (Amoso, Ozėjo, Izaijo, Jeremijo, ir kt.), ir visada grįžtančio prie savo tikrojo pašaukimo įkvėptose Jahvisto, Elohisto, Deuteronomisto, ir Kunigiško autoriaus istoriografijose – prieš nugrimztant į potremtinį legalizmą, ritualizmą ir sukaulėjusią užgimstančio judaizmo doktriną, - vis dar adekvati, kai pats *Penkiaknygės* klostymasis įsirašo šiame kontekste, kuris nuo pat pradžių laikomas dekadentišku? O jei ne, tai kokią prieštremtinio, ir net ikimonarchinio Izraelio viziją, ir kokią teologiją dabar mes galime pasiūlyti? [11]

## **2.1. Situacija iki Grafo ir Wellhauseno**

Visada šiek tiek savavališka skirstyti tyrinėjimų istoriją, kuri pačia savo prigimtimi ir savo instituciniu įsišaknijimu yra iš esmės tęstinė, į aiškius skirtingus periodus. Lieka bent jau tai, kad Grafo ir Wellhauseno sistemos eksplikacinis išplėtojimas reprezentuoja *Penkiaknygės* studijų istorijoje svarbų pjūvį, kadangi būtent ča pirmą kartą buvo išvystytas „mokslinis“ metodas, prie kurio buvo prisirišę ištisus metus daugelis tyrinėtojų.

### **2.1.1. Pirmas klausimas, keltas *Penkiaknygės* kritikoje: autorius**

Žydų tradicija[[11]](#footnote-11), kuriai įkandin sekė krikščioniškoji tradicija, visada pirmųjų penkių Biblijos knygų autoriumi laikė Mozę (plg. Philo, *De vita Mosis*, I § 4, § IV 291; Joseph, *Ant. Proem.* , 4 § 18-26; IV 8, 48 § 326; Talmud bab. *Baba Batra*, 14b; Naujasis Testamentas: *Mk* 12,26, ir tt). Ši tradicija natūraliai vedė prie *Penkiaknygės* vadinimo „penkiomis Mozės knygomis“. Vėliau rabinai padarė Mozę ne tik „Rašytinės Toros“ autoriumi, bet ir „žodinės Toros“, t.y., visų Įstatymo, kodifikuoto Mišnoje, autoriumi. Pats ST priskiria Mozėi tik „Sandoros kodeksą“ (Iš 24,4), „kulto Dekalogą“ (*Išėjimo* 34,27), didįjį istorinį diskursą ir teisėkūrą *Pakartoto Įstatymo* kn. (plg. Įst 1 1,5; 4,45; 31,9.24, ir t.t.) ir keletą nedidelių perikopių (plg. Iš 17,14; Sk 33,2; Įst 31,30 ir t.t.) .. Todėl visų pirma su Įstatymu siejamas Mozės asmuo (žr. taip pat Mal 3,22; Ezra 3.2, 7.6; 2 Kr 25,4; 35,12, ir t.t.), ir tik po-bibliniu laikotarpiu visa *Penkiaknygė* buvo jam priskirta. Ši samprata išliko dominuojanti iki XVIII a..

Tačiau ši samprata gana anksti ėmė kelti nemažai problemų: ar galėjo Mozė būti iki tiek įkvėptas, kad galėtų aprašyti iš anksto net savo mirtį (Įst 34,5-12), kaip kad Juozapas [Flavijus] ir Filonas manė? Jau Talmudas leido sau tuo abejoti, prileisdamas, kad aštuonios [12] paskutinės *Penkiaknygės* eilutės buvo pridėtos Jozuės. XII a. Ibn Ezra iškėlė galimybę kitų „po-moziškų“ [išsireiškimų] (Pr 12,6; 13,7: „o krašte buvo kanaaniečiai“: kodėl šitas ‚buvo‘tuo metu, kai Mozė rašė, t.y. prieš užkariavimą? Pr 50, 10s, Sk 22,1; Įst 1,1.5: Užjordanė yra vadinama „kraštu *anapus* Jordano“ ir Pr 40, 15 Kanaanas vadinamas „hebrajų žeme“: kodėl, jei Mozė rašė, būdamas Užjordanėe? Įst 3,14; 34,6: kokia prasmė frazės: „iki šios dienos“ gali būti Mozės tekste? ir t.t.). Bet nei Ibn Ezra, nei kiti viduramžių žydų komentatoriai neišdrįso atvirai kvestionuoti gautos tradicijos[[12]](#footnote-12).

A.B. Karlstadtas (1486-1541) buvo pirmasis protestantų teologas, parodęs, remdamasis stilistiniais sumetimais ir Įst 34,5, kad „Mosen ne fuisse scriptorem quinque librorum.“ [[13]](#footnote-13) Karlstadtas prmena, kad galutinai atmestų, hipotezę, kad Ezra buvo tikrasis *Penkiaknygės* autorius, kas rodo, kad ši hipotezė jau turėjo būti keliama kai kurių jo amžininkų. Ezros vardas, be to, nesiliaus ir toliau kelti diskusijų. Pagal katalikų teisininką Andreasą Masius‘ą (1516-1573), iš tiesų Ezra ir jo kolegos, pasiėmę dokumentus (*annales* ir *diaria*) sudarė ir redagavo *Penkiaknygę* ir istorines knygas[[14]](#footnote-14).

Kaip istoriniai šaltiniai šios knygos tik labai retais atvejais patikimos. Taigi mes čia turime, atrodo, pirmą suvokimą ne tik egzistavimo literatūrinio ryšio tarp *Penkiaknygės* ir istorinių knygų, bet ir tiesiogines pasekmes, kurias neša literatūros kritika įvykių istoriškumo vertinimui. Naują žingsnį žengė anglų deistas Thomas Hobbesas[[15]](#footnote-15). Tuo tarpu kai iki tol dauguma „kritikų“ tiesiog stengėsi išimti iš teksto ne Mozei priskirtinus elementus, Hobbesas buvo pirmasis, metęs iššūkį bet kokiai sąsajai su Moze: *Penkiaknygės* knyga yra po-Mozinė, net jei viena ar kita pericope (kaip, pvz., Įst 11-27) turėjo siekti Mozę. Tokia taip pat buvo ir Richardo Simono (1638-1712) nuomonė, kuris suformuluos tezę, kad „Mozė nėra visų knygų, kurios yra jam [13] priskirtos, autorius“[[16]](#footnote-16). Simonas gali būti laikomas protėviu „tradicijos istorijos“ (*Überlieferungsgeschichte*), tiek, kiek jis postuluoja „grandinę tradicijos“, einančios nuo Mozės iki Ezros, ir Ezrai esant galutiniam *Penkiaknygės* sudarytojui. Šiek tiek iki Simono, olandų žydas Spinoza (Benediktas de) taip pat pristatė Ezrą kaip tikrą *Penkiaknygės* redaktorių, pažymėdamas, kad su istorinėmis knygomis *Penkiaknygė* sudaro organinę vienybę, kurios redakcija, todėl, negalėjo būti ankstesnė už paskutinius perduotus įvykius, tai yra Judo karalystės pabaigą[[17]](#footnote-17). Ezra tada įsitvirtino kaip pagrindinis knygų nuo *Pradžios* iki 2 Kar redaktorius. Po kelerių metų olandų mokslininkas Jeanas Le Clercas paprieštaravo Richardo Simono masyvioms išvadoms, ir siekė giliau apsvarstyti „tradicijos“ sąvoką, ir, tobulinant kritinį metodą, niuansuoti *Penkiaknygės* kilmės suvokimą. Ezra jam negali būti *Penkiaknygės* autorius, nes samariečiai (kurių schizmą Le Clercas datuoja viii a. pabaiga) išsaugojo *Penkiaknygę*, beveik identišką judėjiškai. *Penkiaknygės* autorium galėjo būti greičiau jau kunigas, paminėtas 2 Kar 17,28, šis kunigas, kuris buvo atšauktas iš tremties mokyti Jahvės baimės senovės Izraelio karalystės gyventojų[[18]](#footnote-18). Iki XIX amžiaus aušros, diskusija dėl Mozės kaip *Penkiaknygės* autoriaus toliau sukosi aplink alternatyvą: Mozės autentiškumas ar Ezros redakcija?

Reikėtų pažymėti, kad ši alternatyva beveik visada implikavo vertybinį sprendimą; moziškas autentiškumas garantavo *Penkiaknygei* vertę, o post-egzilinė redakcija atimdavo, buvo manoma, ne tik pasitikėjimą, bet ir visą istorinę, teologinę ar dvasinę reikšmę. Dar 1781 metais, visiškai įsisąmonindamas „šaltinių“ problemą, J.G. Eichhornas (1752-1825) dar tebeprisilaikė Mozės autentiškumo su tokiu argumentu: tik toks didis žmogus kaip Mozė galėjo parašyti tokį monumentalų darbą kaip *Penkiaknygė*[[19]](#footnote-19). Tačiau XIX amžiaus aušroje Mozė [14] kaip *Penkiaknygės* autorius jau buvo miręs. W.M.L. de Wette‘i (1780-1849) Mozė yra tik mitinė figūra[[20]](#footnote-20), tarsi bendru pavadinimu grupuojanti nevienalyčių raštų įvairovę. Didelė problema, kurią dabar vertėtų aptarti, yra „šaltiniai“.

##  **2.2. Šaltinių klausimas**

Jei pirmą kartą nepasitikėjimą tradiciniu priskyrimu *Penkiaknygės* Mozei sužadino anachronizmai, tai pastebėjimai, kylantys iš literatūrinės logikos, privedė egzegetus prie klausimo apie „šaltinius“. Pirmiausia buvo atkreiptas dėmesys į daugybę prieštaravimų tekste: kiek porų gyvūnų kiekvienos rūšies Nojus pasiima į savo arką? Vieną (Pr 7,15) ar 7 (7,2)? Kiek dienų tęsėsi Tvanas? Keturiasdešimt (Pr 8,6) ar 150 (8,24)? Kodėl Jokūbas emigruoja į Tarpupį? Pabėgti nuo Ezavo keršto (Pr 27,41-45) ar rasti žmoną savo paties giminaitę (27,46-28,5)? Ar Juozapą į Egiptą nusigabeno išmaeliečių (Pr 37,27) ar Medianiečių (37,28) karavanas?

Galiausiai konstatuojama daug dubletų: *Penkiaknygėje* yra du pasakojimai apie pasaulio sukūrimą (Pr 1,1-2,4 ir 2,4b-25), du pasakojimai apie Abraomo sandorą (Pr 15 ir 17), du pasakojimai apie Hagarą (Pr 16 ir 21,9-21), dvi istorijos apie Mozės pašaukimą (Iš 3,14,17 ir 6,2-7,7), dvi nuorodos į Dekalogą (Iš 20,2-17 ir Įst 5,6-21), trys istorijos apie patriarcho žmoną, atiduotą į užsienio karaliaus haremą (Pr 12, 10-20 ir 20 ir 26,6-14), ir t.t.

Tarp stiliaus ir žodyno skirtumų, pirmiausia reikia pažymėti kintantį pasakotojo kreipimąsi į Dievą „Jahvė“ ir „Elohim“.

Gana akivaizdus būdas pabandyti išspręsti prieštaravimų problemą, dubletus ir stiliaus skirtumus buvo pasiremti konfliktuojančiais pasažais kaip šaltiniais, dokumentais, arba skirtingais redakciniais sluoksniais.

Reformatų teologui Isaacui de la Peyrère‘ui (1655) *Penkiaknygėje* yra ne tik dokumentai, parašyti Mozės (išėjimas, dykuma, Sinajus), bet taip pat ir ištraukos autorių, ankstesnių už Mozę (patriarchai) ir [15] post-moziškų[[21]](#footnote-21)**.** Jeanas Le Clercas (1685) manė, kad *Penkiaknygės* autorius ar autoriai turėjo savo žinioje labai senus „privačius archyvus“ (kaip pvz., Sk 21, 14), perduodamus iš kartos į kartą[[22]](#footnote-22).

Pasirodymas dviejų skirtingų Dievo vardų kūrimo istorijoje leido H.B. Witter‘iui (1711) postuluoti du skirtingus šaltinius (Pr 1,1 iki 2,3 ir 2,4-3,24), kurie buvo perduoti Mozei žodinėje tradicijoje[[23]](#footnote-23). Dviejų dieviškųjų vardų[[24]](#footnote-24) kriterijų pilnai išplėtojo Jean‘as Astruc‘as (1684-1766), atsivertęs hugenotas ir Liudviko XV gydytojas, kuris publikavo 1753 m. Conjectures sur les mémoires originaux dont il paraît que Moyse s’est servi pour composer le récit de la Genèse[[25]](#footnote-25). Astrucas *Pradžios* tekstą ir *Išėjimo* knygos pradžią išdalina tarp dviejų pagrindinių šaltinių: memuaro A, kuri naudoja „Elohim“, ir kuris prasideda *Pradžios* knygos 1, ir memuaro B, kuris naudoja „Jahvė“, ir kuris prasideda Pr 2-3. Be šių pirminių dokumentų jis nustato aštuonis fragmentiškus šaltinius. Mozė turėjo sudėlioti greta šių dviejų memuarų ir kitus šaltinius keturiais lygiagrečiais stulpeliais, o vėlesnis redaktorius bus sujungęs šiuos keturis stulpelius į vieną vientisą pasakojimą. Pastabėsime, kad Astruc‘as buvo motyvuojamas apologetinio susirūpinimo: jis norėjo pabrėžti svarbų Mozės vaidmenį *Penkiaknygės* sudaryme[[26]](#footnote-26). Tačiau paaiškėjo, kad pagrindinė problema buvo ne tiek teksto išskirstymas į jo pradinius komponentus, kiek rekonstrukcija kelio, kuriuo grubiai išskirti šaltiniai buvo integruoti į vientisą pasakojimą.

##  **2.3. *Penkiaknygės* tapsmo klausimas**

Tai, kad *Penkiaknygės* ištakos, plėtra ir augimas [16] gali būti problema kaip tokia, Astruc‘as, Witteris ir Eichhornas dar faktiškai nebuvo suvokę. Pagal juos, atskiri dokumentai buvo skirti tik paaiškinti šiek tiek nepatogias įtampas Mozės veikalo viduje. Tačiau nuo to momento, kai su Spinoza ir Richardu Simonu *Penkiaknygės* redagavimas ar parašymas buvo susietas su Ezros laikotarpiu, buvo būtina paaiškinti šio literatūros kūrinio „priešistorę“, t.y. rasti „tiltą“ tarp *terminus a quo,* kuris reprezentuotų steigiančiųjų įvykių laikotarpį, ir *terminus ad quem*, kuris būtų galutinė redakcija Ezros metu. Taip šaltinių klausimas tapo ateityje *Penkiaknygės* klausimu.

Richardas Simonas, matėme[[27]](#footnote-27), yra vienas iš pirmųjų, priėjęs prie šios problematikos, postuluodamas vientisą tradicijos grandinę nuo Mozės iki Ezros. Nuo Mozės laikų perrašinėtojų mokyklos pažymėdavo visus įvykius bei visas Izraelio istorijos doktrinas. Po tremties šie dokumentai buvo renkami ir surinkti į *Penkiaknygę* ir istorines knygas. Tokiu būdu buvo iškelta teksto perdavimo istorijosproblema [[28]](#footnote-28).

Bet kaip tiksliai šis perdavimas vyko, kokia forma, reiktų įsivaizduoti, buvo perduodami dokumentai, kas buvo tiksliai šiuose dokumentuose, ir kaip jie visi buvo sujungti į tai, ką mes vadiname „*Penkiaknyge*“? Per du paskesnius šimtmečius buvo sukurti trys teoriniai modeliai, bandant paaiškinti skirtingos kilmės literatūros kūrinių suklijavimą į vieną ištisinį pasakojimą:

a) *Dokumentų hipotezė* mato mūsų *Penkiaknygėje* du, tris ar net keturis ištisinius naratyvinius rėmus („šaltinius“ arba „dokumentus“), kurie, redaguoti skirtingu laikotarpiu ir skirtingomis priemonėmis, buvo sudėti greta, arba įterpti vienas į kitą einančių vienas po kito redaktorių.

b) *Fragmentų hipotezė* daro prielaidą, kad iš pradžių egzistavo nenustatytas skaičius išsibarsčiusių istorijų ir atskirų tekstų (be pasakojimo tęstinumo). Vėliau jie buvo sujungti vieno ar daugiau redaktorių kolektorių.

c) *Papildymo hipotezė* teigia egzistavus vientisą pasakojimą. Per šimtmečius šis rėmas bus gavęs daug priedų ir papildymų. [17]

### 2.3.1.“Senoji dokumentų hipotezė“

1798 metais Karlas Davidas Ilgenas (1763-1834)[[29]](#footnote-29) perėmė Astruc‘o ir Eichhorno idėjas, tik, kaip ir jie, apsiribodamas Pradžios knyga. Kalbant apie šaltinių ribas jis buvo pirmasis, kuris parodė, kad yra du „elohistiniai“ šaltiniai (faktiškai, klasikinės sistemos kunigiškas šaltinis P ir šaltinis E)[[30]](#footnote-30). Bet problema, kurią jis kelia, yra ne ta pati, kaip jo pirmtakų: Ilgenas norėjo susieti dokumentų istoriją su Izraelio istorija. Jis pradeda nuo idėjos, kad visi dokumentai buvo surinkti ir deponuojami Jeruzalės šventyklos archyvuose. Čia šie dokumentai buvo ir sumaišyti ir pakeisti. Todėl tikslas yra išanalizuoti šiuos dokumentus, kaip juos dabar galima atpažinti daugiau ar mažiau už dabartinio masoretinio teksto, juos perdėlioti į jų pradinę sistemą, apvalyti savo antrinių papildymų ir tada kiekvieną pertikrinti dėl sukūrimo datos ir jų indėlio į istorinę jų istorinio laikmečio rekonstrukciją. Ilgenas manė atpažinęs 17 įvairių dokumentų, kuriuos jis priskyrė trims „rašytojams“: dviems „elohistams“ ir vieną „jehovistui“. Klausimas buvo iškeltas, bet siūlomas sprendimas dėl Penkiaknygės dar vis liko gana miglotas.

### 2.3.2. Fragmentų hipozetė

Dokumentų hipotezės sunkumas, bent jau savo pirminiuose projektuose, buvo tas, kad neįmanoma rasti alternatyvių šaltinių, kurie būtų už *Pradžios* knygos. Teisinės *Penkiaknygės* dalys, visų pirma, liko silpnai integruotos. Todėl tokie autoriai, kaip, pavyzdžiui, anglų katalikų teologas Aleksandras Geddesas (1737-1802)[[31]](#footnote-31) ir vokiečių Johannas Severinas Vateris (1771-1826) [[32]](#footnote-32) pasiūlė visiškai atsisakyti ištisinių šaltinių postulato. Ar vis dar teisėta, jie klausė, kalbėti apie „šaltinius“, kai esi priverstas postuluoti visą seriją šaltinių kaip „papildomų“? Ar nebūtų tikslingiau pripažinti išsibarsčiusius „fragmentus“ [18], be jokio organiško ryšio tarp jų? Geddesas tačiau mano, kad šie fragmentai sujungti dviejų skirtingų ratų „kolekcionierių“: vieno „elohistinio“ rato ir vieno „judaisto“ <„jewohiste“>. Vateris manė, kad „Įstatymas“ yra *Penkiaknygės* pagrindas. Jis susideda iš teisės kodeksų, ateinančių iš skirtingų sluoksnių ir įvairių istorinių situacijų, ir todėl nesiekia vieno Mozės įstatymo. Šio įstatymo branduolys būtų *Pakartotas Įstatymas*, kolekcija, surinkta Dovydo ir Saliamono epochoje, atrasta ir iš naujo publikuota Jošijo laikais. Tačiau bėda dėl fragmentų hipotezės taikymo naratyvinėms dalims: ji negalėjo paaiškinti nei paralelizmų, nei ypač giminingumo tarp kai kurių išsibarsčiusių *Penkiaknygės* gabalų.

### 2.3.3. Papildymo hipotezė

1831 m. esamų problemų, su kuriomis susidūrė dvi ankstesnės hipotezės, akivaizdoje, Heinrichas Ewaldas (1803-1875), Göttingeno profesorius, pasiūlė imti domėn visą *Penkiaknygę* ir jos kulminaciją *Jozuės* knygoje: jis tokiu būdu buvo vienas pirmųjų „Šešiaknygės“[[33]](#footnote-33) protagonistų. Šios visumos pagrinde yra, jis sako, Didysis pasakojimas, kuris tęsiasi nuo Pasaulio sukūrimo iki Kanaano užkariavimo. Šis rėmas („Grundschrift“), kurį charakterizuoja vardas „Elohim“, labai konkretus stilius ir stipriai išreikštas žodynas, turbūt įtraukė kai kuriuos senesnius elementus, pvz., Dekalogo (Iš 20,2-17) ir Sandoros kodeksą (nuo Iš 20,22 iki 23,19), bet tai yra tai, kas sudaro stuburą, ant kurio aplipę visų rūšių „papildymai“, tarp jų ir „jehovistinio“ dokumento atplaišos. Į papildymų hipotezę atkreips dėmesį ir ją išplėtos Friedrichas Tuchas[[34]](#footnote-34), kuris matė „jehoviste“ ne prarasto dokumento atplaišą, bet paprastą redakcinį sluoksnį, taigi, priedą, turintį bazinį pagrindą.

Metodai, kuriuos mes bandysime pateikti, bandė parodyti, kaip *Penkiaknygė* buvo suformuota laipsniškai visos Izraelio istorijos bėgyje, bei kriterijų, kurie būtų leidę susieti tam tikrus *Penkiaknygės* plėtros etapus su tuo [19] ar kitu etapu istorijoje, vis dar trūko. Todėl būtina trumpai pristatyti Izraelio istorijos vaizdinius XVIII ir XIX amžiais.

## **2.4 *Penkiaknygė* ir Izraelio istorija**

Iki Reformacijos Biblija buvo, kaip dokumentas, laikoma visiškai patikima tiek žydų tautos, tiek ir pasaulio bei žmonijos istorijos klausimais. Negalima buvo net įsivaizduoti skilimo tarp „išganymo istorijos“ ir „pasaulio istorijos“, nei, a fortiori, tarp „išsaugotos istorijos“ (arba pasakotos, išpažintos) ir „tikros istorijos“ (faktinės, įvykių).

Net ir XVII a. teologija atsisakinėjo konfrontacijos su nauja pasaulio samprata, kokia ji atsirado po Koperniko atradimų. [[35]](#footnote-35)

„Istoriškumo“ klausimas pirmą kartą buvo iškeltas [pasaulio ir žmonijos] kilmės (Pr 1-11) pasakojimui. Isaac‘as de la Peyrère‘as[[36]](#footnote-36), pavyzdžiui, negalėjo suderinti biblinio pasakojimo su tuo, ką jis žinojo apie didžiąsias chaldėjų, Egipto ir Kinijos civilizacijas. Taigi jis padarė išvadą apie žmonijos egzistavimą iki Adomo: Adomas galėjo būti nebent žydų protėvis! Tik šimtmečiu vėliau Eichhornas ir Gabieras įvedė terminą „mitas“ į diskusiją apie kilmę[[37]](#footnote-37).

Dėl Izraelio istorijos abejojimas bibline reprezentacija prasidėjo lėtai ir sporadiškai, bet kartais įgydavo virulentiškas formas. Taip H.S. Reimarus (1694-1768) – G.E. Lessing‘o publikuotas po mirties tarp 1774 ir 1787, parodė, kad neįmanoma įsivaizduoti tokio perėjimo per Raudonąją jūrą, kaip aprašyta Iš 13-14 pasakojime, ir daro išvadą apie didžiulę apgaulę iš Mozės pusės[[38]](#footnote-38). Kiek atsargesnis, anglas H. Prideaux[[39]](#footnote-39), pradėjo savo Izraelio istoriją (1716-1718) tik VIII a., teigdamas, kad iki to laikotarpio bibliniai šaltiniai nėra patikimi! [20]

W.M.L. de Wette buvo posūkio taškas Izraelio istorijos moksliniuose tyrimuose ta prasme, kad jis buvo pirmasis sėkmingai nustatęs ryšį tarp *Penkiaknygės* dokumento ir tam tikrų įvykių istorijoje: anot jo, Įstatymų knyga, „rasta“ Jošijo karaliavimo metu remontuojant Šventyklą 621 m. prieš Kristų (plg. 2 Kar 22-23), buvo niekas kitas, kaip tik *Pakartoto Įstatymo* knyga! Taigi ši knyga gali būti datuojamas prieš arba iš karto po Jošijo reformos[[40]](#footnote-40). De Wette taip nustatė atspirties tašką, ašį, kuri, - nustatant [ką nors kaip] anksčiau ar vėliau – leido pozicionuoti visus *Penkiaknygės* tekstus chronologinėje sistemoje, kurios atspirties taškas buvo bent jau žinomas. Tačiau pirmą kartą jis buvo įsitikinęs, kad atspirties taško laikas buvo už įvykių, apie kuriuos kalba *Penkiaknygė*, ribų[[41]](#footnote-41). Pastarieji, pasak de Wette, pasirodė „nenaudingi“ jokiai istorijos rekonstrukcijai: įvykiai, pateikiami *Penkiaknygės* pasakojime, buvo tik „mitai“[[42]](#footnote-42).

Nustatydamas sau tikslą sužinoti tai, „kas iš tikrųjų nutiko“[[43]](#footnote-43), Heinrichas Ewaldas akcentavo skirtį tarp „šventos istorijos“ ir tikros istorijos, ir publikavo monumentalią „Izraelio tautos Istoriją“ penkiais tomais (I leidimas 1843-1855). Keldamas daugybę klausimų apie šios istorijos šaltinius, jis nustatė Šešiaknygėje tokius literatūrinius rinkinius: „Kilmės Knyga“ (kunigiškas dokumentas, bazinis šaltinis, datuojamas monarchijos pradžia), Sandoros knyga (būsimasis „J“), „pranašiški pasakojimai“ (vėliau „E“) ir D (Įst), vėlesni šaltiniai, surinkti ir sujungti su dabartine Šešiaknyge.

Pagal Ewald‘ą Izraelio istorija suvokiama iš šių šaltinių kaip evoliucijos istorija link tikrosios religijos – evoliucijos, kuri eina per seriją progresų ir regresų (mes atpažįstame čia Hegelio ir de Vatke įtaką). Ši evoliucija pirmą kulminaciją pasiekia su Moze ir Sinajaus Sandora. Ši Ewaldo pozicija gerai reprezentuojama XIX amžiaus vidurio Senojo Testamento tyrinėjimuose: Izraelio istorijos ištakose atpažįstamas Mozė, - net [21] jei jis ir neparašė *Penkiaknygės* - ir Įstatymas[[44]](#footnote-44). Ir būtent šią prielaidą sukrės revoliucinis Grafo ir Wellhauseno požiūris.

## 2.5. Rekapituliacija

Po šios trumpos kritinių *Penkiaknygės* tyrimų „herojiško amžiaus“ apžvalgos mes pripažįstame, kad fundamentalūs klausimai, kuriais užsiima moksliniai tyrimai iki šiandien, jau buvo kelti gerokai iki Grafo ir Wellhauseno:

* autoriaus ar autorių problema, kartu su „autentiškumo“ problema
* „Šaltinių“ problema

-Tradicijų (žodinės ar rašytinės) ir jų perdavimo problema,

- Santykių tarp šaltinių ir istorijos problema

- Pekiaknygės tapsmo ir pagrindinų jo etapų datavimo problema.

# 3. „Grafo-Wellhauseno“ sistema

## **3.1. „Naujoji dokumentų hipotezė“ (die « neuere Urkundenhypothese »)**

1853 metais Hermannas Hupfeldas (1796-1866), reaguodamas į fragmentų ir papildymo teorijas, pasiūlė pakoreguotą dokumentų teoriją[[45]](#footnote-45). Ji buvo žinoma kaip „Neuere Urkundenhypothese“. Pagal Hupfeldą, *Penkiaknygė* buvo sudaryta iš trijų nepriklausomų ir lygiagrečių dokumentų: 1) „Elohistinio“ dokumento (E1, „Urschrift“, kuris iš tikrųjų yra šaltinis, kuriam vėliau paskirta santrumpa P), 2) Antrasis „Elohistinis“ dokumentas (E2, plg. Ilgen, tai būsimasis šaltinis E) ir 3) trečiasis dokumentas, naudojantis Dievo vardą YHWH (būsimasis šaltinis J). [22] Hupfeldas bandė įrodyti, kad „jhwh-istiniai“ tekstai gali būti suprantami ne kaip „Urschrift“ papildymai, bet, priešingai, jis reprezentavo anksčiau nuo jo nepriklausomą ir autonomišką literatūros atplaišą. Jis sakė, kad tas pat ir su „antrojo Elohisto“ tekstais. Be to, buvo būtina atidžiai atskirti tris iš pradžių nepriklausomus šaltinius ir redakciją, kuri juos sujungė. Faktiškai trys dokumentai vėlesnio redaktoriaus buvo sujungti ir suredaguoti labai įgudusiai, šiek tiek panašiu būdu kaip evangelijų harmonizavimas. Vienas Hupfeldo studentas, E. Böhmeris, pasiūlė sinopsę[[46]](#footnote-46). Chronologinė dokumentų tvarka, pagal Hupfeldą, buvo tokia: 1) „Urschrift“ (= P), 2) „antrasis Elohistas“ (= E), 3) „Jahvistas“ (= J) ir 4) *Pakartoto Įstatymo* (= D) (neparalelinis dokumentas, kurio savarankiškumą ir pojahvistininį datavimą 1853 metais pripažino taip pat Eduardas Riehmas[[47]](#footnote-47)). Taip buvo pastatyti trys stulpai, ant kurių galėjo kurti savo *Penkiaknygės* teoriją Grafas ir Wellhausenas:

a) literatūros kritikos kriterijų (įskaitant dieviškųjų vardų naudojimo) validumo pripažinimas;

b) egzistavimas trijų lygiagrečių dokumentų, plius *Pakartoto Įstatymo* (neparalelinis dokumentas);

c) D datavimas (žr. aukščiau, W.M.L. de Wette).

 Bet Hupfeldui, kaip ir visiems jo pirmtakams, vis dar dokumentas E1 (= P), kurio pagrindas yra „Įstatymas“, buvo viso pastato pagrindas ir kilmė. Tačiau būtent šios aksiomos kvestionavimas buvo atspirties taškas, kurį galima pavadinti „wellhauziška revoliucija“, ir tik per šaltinių chronologijos peržiūrą pasirodžiusi „naujoji dokumentų hipozetė“ pradėjo savo pergalingą žygį.

## **3.2. „Įstatymas atėjo vėliau“**

Pradedant 1839 m. Eduardas Reussas (1804-1891) turėjo intuiciją, kaip jis vėliau sakė[[48]](#footnote-48), kad Senojo Testamento kulto įstatymai priklauso [23] vėlyvajai Izraelio istorijai. Bet tik jo mokinys Karlas Heinrichas Grafas (1815-1869) pateikė įrodymų, patvirtinančių, kad nei *Pakartoto Įstatymo* knyga, nei *Pranašų*, nei istorinės knygos (Jozuė 2 Kar) nežinojo kunigų įstatymų[[49]](#footnote-49). Šie, su savo naratyviniu rėmu, dabar jau turėjo nurodyti tremties arba po-tremtinį laikotarpį. Tiesą sakant, egzilinis *Kunigų* - *Skaičių* knygų datavimas jau buvo siūlomas 30-taisiais metais tyrėjų C.P.W. Grambergo, J.F.L. George ir J. Ortho[[50]](#footnote-50). Kiti egzegetai ėjo pirmyn ta pačia kryptimi. Theodorui Nöldeke‘i pavyko rekonstruoti „pirmąjį Elohistą“ (= P) 1869 m .beveik visu integralumu, tiesa, kaip seniausią iš šaltinių, tačiau tais pačiais metais Abraomas Kuenenas (1828 -1891) parodė savo religinėje Izraelio istorijoje[[51]](#footnote-51), kad P šaltinio naratyviniai ir teisėkūros tekstai – tai, ką Kuenenas, kuris pirmą kartą įvedė simbolį „P“, - ne tik sudarė vienetą, bet taip pat, kad šaltinis buvo sudarytas Babilono tremties metu. Grafas užsikabino už šio požiūrio[[52]](#footnote-52). Tokiu būdu šių šaltinių chronologija buvo visiškai sugriauta: tai, kas anksčiau buvo laikoma archajišku ir pirmapradžiu branduoliu, buvo nustumta į chronologijos pabaigą, ir sudarė tik galutinį ilgos evoliucijos produktą, ar buvo net dekadanso vaisius.

## **3.3. *Penkiaknygės* šaltiniai pagal Wellhauseną**

Savo klasikinėje knygoje Die Composition des Hexateuchs und der historischen Bücher des Alten Testaments, pirmą kartą pasirodžiusioje keturių straipsnių pavidalu tarp 1876 ir 1878 m., o paskui pakartotinai vienu tomu[[53]](#footnote-53), Julius Wellhausenas (1844-1918) sukūrė sistemą, kuri galiojo maždaug šimtmetį. Wellhausenas iš tikrųjų išskyrė tris (!) *Penkiaknygės* sluoksnius. [24] Chronologine tvarka: Jehovistas (J / E), Deuteronominis (D) ir Kunigiškas šaltinis (P, Wellhauseno[[54]](#footnote-54) vadinamas Q). Reikėtų pažymėti, kad Wellhausenas, nepaisant to, kad priėmė ankstesnius šaltinius, gana retai savo bendroje analizėje daro skirtumą tarp J ir E[[55]](#footnote-55). Jo nuomone, „Jehovistas“ (JE) yra literatūros ir redakcijos kūrinys, pagamintas iš dviejų pagrindinių šaltinių, J ir E, kurių kiekvienas turi pėdsakus trijų iš eilės redakcijų (J1, J2, J3 ir E1, E2, E3) [[56]](#footnote-56). Tačiau jis mano, kad bendrai sunkoka nueiti kažkur toliau „Jehovisto“, kurį jis datuoja VIII šimtmečiu: „Von dem als einer früheren Periode als dem Jahrhundert von 850-750 lässt sich kaum eine Statistik geben (...). Die Literatur (...) erblühte erst in dieser Periode (...)“[[57]](#footnote-57) Pagal Wellhauseną, D šaltinis ateina iš Jošijo laikotarpio, o šaltinis P (Q) priklauso post-egziliniam laikotarpiui. Tokiu būdu *Penkiaknygės* konstrukcijai mes gauname tokią schemą:



[[58]](#footnote-58)[25]

Wellhausenas primygtinai teigė, kad JE ir P (Q) sluoksniai išsiplečia iki pat Jozuės knygos, kur užkariavimo istorija yra dalis jų istoriografinio projekto. Todėl Wellhausenas siūlo kalbėti apie „Šešiaknygę“, o ne *Penkiaknygę*[[59]](#footnote-59), ir šią nuomonę užginčys tik Martino Notho darbai.

##  **3.4. Šaltinių teorija ir Iraelio istorija**

Wellhausenas iš karto supranta, kad jo šaltinių sistema eina kartu su nauja Izraelio istorijos ir, dar daugiau: Izraelio religijos evoliucijos koncepcija[[60]](#footnote-60). Tačiau nėra lengva nustatyti, kuri iš dviejų, - ar šaltinių teorija, ar istorijos koncepcija, - darė poveikį kuri kuriai. Wellhauseną pirmiausia domina istorinė kulto institucijų raida, kap ji atspindi skirtinguose šaltiniuose. Tai mums leidžia išskirti tris pagrindinius laikotarpius: monarchinis laikotarpis, kurį atsispindi JE šaltinis, Jošijo reformos apie 622 m., reprezentuojamas D šaltinio, ir potremtinis rekonstrukcinis laikotarpis, kurį išreiškia šaltinis P (Q) . Trys esminiai etapai gali būti matomi per penkių institucijų raidos pavyzdžius: 1) kulto vietos, 2) aukos, 3) šventės, 4) kunigystės ir 5) dešimtinės.

1) monarchijos laikotarpiu tekstai suponuoja daugybę kulto vietų (šventyklos, *bamot*, patriarchų šventavietės, ir t.t.). Kulto vieta centralizuota Jeruzalėje prie Jošijo, ir ši programa yra *Pakartoto Įstatymo* 12. P šaltinis jau suponuoja centralizaciją ir ją retransponuoja į dykumą (Padangtė).

2) Monarchijos laikotarpiu aukos yra nereglamentuotos: jos yra susijusios su gamta ir atliekamos šeimos aplinkoje. Jošijas centralizuoja auką Jeruzalėje (Įst 12,13s). O pasauliečiams teleidžiamas profaniškas skerdimas. P šaltinis patvirtina galutinę aukojimo ritualizaciją postegziliniu laikotarpiu. [26]

3) Šaltiniui JE (plg. Iš 23,14-19; 34,18-26), šventės yra grynai agrarinės, jos siekia laukų ir pasėlių palaiminimo ir taip išduoda savo kanaanitišką kilmę. D (plg. Įst 16,1-17) šventės istorizuojamos, atsižvelgiant į lemiamus Izraelio istorijos įvykius. Galiausiai P (plg. Kun 23,1-44, Sk. 28-29) šventės ritualizuojamos ir „denatūralizuojamos“.

4) Monarchiniu laikotarpiu kiekviena šventovė turi savo specialią dvasininkiją (žr., pvz., 1 Sam 21,2). Jošijo reforma pašalina šventvietes, bet pasiūlo perkelti levitus į Jeruzalę (Įst 18,6-8). Tačiau ši priemonė nėra įvykdoma (plg. 2 Kar 23,9): Ezechielis (Ez 44,10-14) daro iš levitų kunigų tarnus už bausmę, kad aukojo aukas aukštumose. P (Sk 1-4) šis pavaldumo statusas yra įtvirtinamas. Teisėta kunigystė yra Aarono sūnų rankose, kurių priešakyje yra dabar vyriausiasis kunigas, apsirengęs karališkais skiriamaisiais ženklais (apsiaustas, patepimas), ir yra tikra teokratijos galva.

5) dešimtinės mokesčiai iki tremties yra tik karališki (1 Sam 8:15). P šaltinyje jis tampa mokesčiu, mokamu kunigams (Sk 18,24).

Taigi, atrodo, kad įstatymas Wellhausenui nėra kilęs senovės Izraelyje, o yra judaizmo kilmės, postegzilinis[[61]](#footnote-61). P laikotarpis apibūdina judaizmo pradžią: senųjų laikų laisvė praėjo, kunigystės teisė yra visur esanti, teokratija yra iš tiesų hierokratija. Ko galime pasimokyti iš šaltinių apie pradinį laikotarpį? Labai mažai! Pagal Wellhauseną, viskas prasideda su karalyste: patriarchų laikų jehovistiniai pasakojimai atspindi „überall die Stimmung der israelitischen Königszeit“[[62]](#footnote-62). Pradžioje jis mato agrarinę religiją, susijusią su gamta. Tiesa tai, kad netrukus Wellhausenas susies šią „natūralią religiją“ su Jahvės kaip nacionalinės dievybės ir karo dievo kultu[[63]](#footnote-63). Taip Wellhausenas baigia, pateikdamas evoliucionistinį Izraelio istorijos modelį, įkvėptą Hegelio:

1) Monarchinis laikotarpis (šaltinis JE): natūralus tapsmas (tezė).

2) Prieštremtinis laikotarpis (šaltinis D): atskirumo/ypatingumo atsiradimas (antitezė).

3) Potremtinis laikotarpis (P šaltinis): konkrečios iėjos kulminacija (sintezė). [27]

Tam reikia, kad mes trumpai išnagrinėtume Wellhauseno sistemos ideologines nuostatas.

## **3.5. Ideologinės ir filosofinės išankstinės Wellhauseno sistemos nuostatos**

Wellhausenas pats sakė, kad buvo įtakotas pirmiausia H. Ewaldo, W.M.L. de Wettes, W. Vatkes, J.F.L. George‘o, E. Reuss‘o ir Grafo darbų[[64]](#footnote-64). Klausimas, kiek evoliucinė sistema, kuri buvo paveldėta Wellhauseno iš Vatkes galėjo būti Hegelio įtakoje, buvo stipriai diskutuojamas[[65]](#footnote-65). Iš tiesų, priešingai hėgeliškai schemai, kuri veda prie absoliučios dvasios išsivadavimo, evoliucija, postuluojama Wellhauseno, veda ne prie kulminacijos, bet sklerozės ir dekadanso būklės[[66]](#footnote-66). R.J. Thompsonas teisingai sako, kad jei Wellhausenas paveldėjo keletą žodžių iš hėgeliško žodyno („denatūralizacija“, „procesas“ ir kt.), jis vargu ar perėmė bendrą Hegelio sistemą[[67]](#footnote-67). Wellhausenas, kaip ir K. Budde, „I-ą etapą“, t.y. monarchiją, vertino dviejų paskesniųjų sąskaita. F. Crüsemannas [[68]](#footnote-68) parodė, kad didelė pagarba Izraelio monarchijai buvo susijusi su politiniu klimatu Vokietijoje iki Pirmojo pasaulinio karo (Vokietijos imperijos sukūrimas 1871 metais, vokiečių nacionalinės savimonės atsiradimas...). Iš tiesų yra svarbu tai, kad maždaug nuo 1930 imtas idealizuoti ikimonarchinis Izraelis, gentinis Izraelis, o monarchija imta vertinti kaip regresas. Vis dėlto, kaip ir Wellhausenas, taip ir jo įpėdiniai, yra linkę sutelkti dėmesį į ankstyvuosius laikotarpius, lyginant su vėlesniais laikotarpiais. Šia prasme, Wellhausenas, ir po jo Altas, Nothas ir von Radas buvo taip pat Vokietijos romantizmo įpėdiniai. Thompsonas mano, kad nuo Herderio iki Wellhauseno egzistuoja dvigubas paveldimumas, vienas per Ewaldą ir Eichhorną, kitas per Vatke ir de Wette[[69]](#footnote-69). [28]

Atrodo, kad XX amžiaus pradžioje kritinė egzegezė rado koherentišką modelį, kalbant apie Šešiaknygės kilmę ir sudėtį. Tačiau daugelis klausimų liko neišspręstų, ir šio amžiaus pirmieji dešimtmečiai, net ir be drastiško Wellhauseno sistemos kvestionavimo, nešė reikšmingų pokyčių.

# **4. WELLHAUSENO SISTEMOS PLĖTOJIMAS, GILINIMAS IR SUKLESTĖJIMAS**

Daugelį mokslininkų[[70]](#footnote-70) XIX amžiaus pabaigoje siejo trijų (ar keturių) šaltinių buvimas ir jų chronologinė tvarka: JE (arba J ir E), D ir P. Priešingai, nebuvo vieningumo dėl šaltinių datavimo: J buvo talpinamas tarp X ir VII amžiaus[[71]](#footnote-71), E tarp 900 ir 700, ir P tremties ar potremtiniu laikotarpiu[[72]](#footnote-72). Kita vertus, šaltinių delimitacijos ir homogeniškumo problema taip pat liko labai prieštaringa. Šiek tiek vėliau buvo pastebėta, kad turėjo būti aptarta šaltinių „medžiaga“: ar tai buvo rašytojų, ar žodinių tradicijų, surinktų redaktorių, produktas? Galiausiai, kokie buvo rašytojų-redaktorių, mūsų „šaltinių“ autorių tikslai (istoriografiniai, ideologiniai, teologiniai)?

##  **4.1. Literatūrinės kritikos tobulinimas: šaltinių padaliniai**

Wellhausenas jau buvo priėmęs, kad jo „Jehovistas“ integravo tris J redakcijas, ir tris E redakcijas[[73]](#footnote-73). Savo Pr 1-11 analizėje K. Budde mano galėjęs išskirti du autorius jahvistus (J1 ir J2) ir (29) trečią (J3) kaip pirmų dviejų redaktorius[[74]](#footnote-74), ir taip dėl visų įtampų ir neatitikimų, kurie pasirodo jahvistinio pasakojimo viduje. Taikant šią intuiciją Šešiaknygės visumai, R. Smendas (sen.), įtakotas Budde ir Brustono[[75]](#footnote-75), postuluoja du paralelinius Jahvistus[[76]](#footnote-76). Išskaidymas J šaltinio į du paralelinius, ar papildančius, šaltinius buvo palaikomas ir O. Eissfeldt‘o[[77]](#footnote-77), kuris seniausią šaltinį pažymėjo raide L (« Laienquelle »), bei C.A. Simpson‘o[[78]](#footnote-78). Paskutinis, kuris buvo to šalininkas, buvo G. Fohreris[[79]](#footnote-79), kuris pasiūlė šaltinį J1 (= L) žymėti N (« Nomadenquelle »). Reikia priminti, kad jei Smendas, Eissfeldtas ir Fohreris laikė J1 ( = L arba N) ir J2 dviem pirmykštiškai autonomiškais šaltiniais, Simpsonas J2 laikė J1 redaktoriumi. Tokiu būdu jis prisijungia prie pastebėjimų, darytų kitų autorių, naujesnių, tokių kaip R. Kilianas[[80]](#footnote-80), V. Fritzas[[81]](#footnote-81) ir A. de Pury[[82]](#footnote-82), pagal kuriuos Jahvistas (vienintelis) buvo integravęs į savo pasakojimą senesnius ir jau formuluotus literatūrinius šaltinius (net ir nesudarant jiems vieno ištisinio „šaltinio“).

Šaltinyje P Wellhausenas jau buvo pasiūlęs atpažinti paeiliui tris literatūrinius sluoksnius, kai tuo tarpu G. von Radas[[83]](#footnote-83) jame matė akumuliuotus du paralelinius šaltinius, PA ir PB.[[84]](#footnote-84)

Faktiškai, šie bandymai dalinti tekstą vis smulkiau į sluoksnius, stratas ir redakcijų redakcijas, liudija literatūrinės kritikos tam tikros rūšies perdėjimus, ir visiems jiems galima prikišti tai, kad vis labiau ir labiau begaliniai prieštaravimai, kurie, kaip buvo tikimasi, buvo atrandami [30] tekste, darėsi vis mažiau ir mažiau patikrinami ar suderinami su kitų tyrinėtojų pastebėjimais. Grįstos vien tik šaltinių kritikos principais šios pastangos vedė prie vieno akligatvio – akligatvio, kurio galbūt labiausiai įtikinamą iliustraciją pateikė Eissfeldo Hexateuchsynopse, — ir jos baigėsi tuo, kad buvo visiškai apleistos.

Taip pat gyvai buvo diskutuojama ir šaltinių apimties problema. Atrodė logiška, kad tiek jahvistas, tiek ir kunigiškas autorius savo istorinę freską baigė Kanaano užkariavimo pasakojimu, buvo pripažįstama, kad J (arba JE) ir P šaltiniai tęsėsi iki Jozuės knygos, ir buvo kalbama apie „Šešiaknygę“. Tačiau keletas autorių manė, kad gali atsekti JE pėdsakus iki Teisėjų knygos – ko išdava buvo „Septynknygė“, — kartu su Samuelio — „Aštuonknygė“ —, iki pat Karalių knygos — hipotezė, pagal kurią buvo einama link „Devynknygės“ idėjos priėmimo[[85]](#footnote-85).

Dauginimas dalinimų ir šaltinių žymėjimas grėsė tapti steriliu žaidimu. Bet buvo ruošiamos ir naujos prieigos – „formų istorijos“ ir „tradicijų istorijos“, — ir jos visai netrukus šioje diskusijoje ims kelti kitus klausimus.

## **4.2. Gunkelis ir „Formgeschichte“**

Tuo pačiu metu, kai pasirodė fundamentalūs Wellhauseno darbai, jau buvo bepasirodanti kita „mokykla“, „Religionsgeschichte“. Ši mokykla, susijusi su tokiais vardais kaip Wolfas Grafas Baudissinas (1874-1927), Albertas Eichhornas (1856-1926), Hermannas Gunkelis (1862-1932) ir Hugo Gressmannas (1877-1927), ėmė teigti, kad būtina neapsiriboti biblinių tekstų literatūriniais sluoksniais, bet eiti už jų ribų, ir siekti jų pirmykštėje istorijoje surasti „substanciją“ – t.y. tradicijas, idėjas, sociologinius religinius ir kultūrinius įsišaknijimus – tekstų, atgautų atliekant literatūrinę analizę[[86]](#footnote-86). Šis užmojis tapo įmanomas ypač dėka Mesopotamijos pasaulio kilmės literatūrinių ir mitologinių tekstų atradimo[[87]](#footnote-87). Priešingai amžių sandūros „panbabilonistams“[[88]](#footnote-88) [31], „Religionsgeschichtliche Schule“ atstovai nesiekė parodyti izraelitų religijos kaip paprasto, žemesnės kokybės babilonietiškos civilizacijos produkto, bet siekė išryškinti izraelitų patirties ypatingumą, konkrečiai ją įkurdinant istoriniame kontekste kitų ypatingų patirčių, kurias liudija naujai atrasti ambivalentiško pasaulio tekstai.

Gunkelis yra žmogus, kuriam pavyko pernešti šias religijų istorijos mokyklos intuicijas į Senojo Testamento egzegezės plotmę. Jo požiūriu, prie izraelitų literatūros reikia visų pirma prieiti, atkreipiant dėmesį į literatūros žanrų istoriją[[89]](#footnote-89). Visiškai neatmetant literatūrinės kritikos pasiekimų ir praktikos, bet ginčijant šio metodo pretenzijas į išskirtinę poziciją mokslinių prieigų tarpe[[90]](#footnote-90), Gunkelis ims kelti klausimą apie prigimtį pasakojimų, ciklų ir literatūrinių visumų, kurie rastini, pasak jo, *kaip pagrindas* kritikų atpažintų šaltinių. Pritaikydamas konkrečiai savo darbuose, skirtuose *Pradžiai*[[91]](#footnote-91) ir *Psalmėms*[[92]](#footnote-92) Lowtho ir de Wettes prieigas, Gunkelis padės pagrindą « formų istorijai ».

### 4.2.1. Nauji klausimai, kuriuos iškėlė Gunkelis

Gunkelis plėtoja savo programą, iš pažiūros revoliucinę, savo pagrindinio *Pradžios* komentaro įvade (ypač nuo 3 leidimo)[[93]](#footnote-93) : „*Pradžia* yra legendų rinkinys“[[94]](#footnote-94). Toks buvo šūkis, tapęs klasikiniu, kuriuo prasideda jo komentaras. Gunkelis juo leidžia suprasti, kad šių šaltinių autoriai nėra legendų („Sagen“), kurias pateikia, „kūrėjai“: pirmiausia jie yra redaktoriai, gal net populiarių pasakojimų [32], legendų ciklų ir sakytinių tradicijų kolekcionieriai. Todėl išanalizavęs ir suklasifkavęs skirtingus tipus arba literatūrinius žanrus legendų, surinktų *Pradžioje*[[95]](#footnote-95), Gunkelis kelia du naujus klausimus:

 a) *Iki-rašytinės Penkiaknygės istorijos (iš tiesų, Pradžios) ir žodinės tradicijos vaidmens klausimas.* Nors Wellhausenas ir jo mokykla - kartu pripažįstant ankstesnių rašytinių šaltinių indėlį - laikė šaltinių autorius „rašytojais“ („Schriftsteller“), Gunkelis suvokė juos kaip kolektorius („Sammler“). Kaip tada atrodo iki-rašytinės pasakojimo medžiagos, surinktos į šaltinius, istorija? Žinoma legendų ciklai („Sagenkränze“) jau buvo nusistatę prieš patekdami į Jahvisto ar Elohisto rankas, bet iš pradžių, Gunkelis manė, pirminis vienetas yra visada nepriklausoma legenda („Einzelsage“), mažas nepriklausomas pasakojimas, dažnai etiologinio pobūdžio, siekiant paaiškinti tokio ar tokio ritualo, tokios ar tokios vietos arba konkrečios žmonių grupės kilmę. „Kuo trumpesnė yra legenda, tuo labiau tikėtina, kad ji galėjo išlikti sena forma“[[96]](#footnote-96). Visi šie padavimai buvo perduodami žodžiu. Ilgi pasakojimai, kaip kad Pr 24 istorija, arba Juozapo istorija, kita vertus, turi grynai literatūrinės raidos pėdsakus, o jų kilmė yra ne mažiau sena. Visada yra taip, kad ir vieni ir kiti yra ankstesni už jų surašymą *Penkiaknygės* šaltinių kontekste: „Kai buvo užrašytos, legendos (...) jau turėjo ilgą istoriją iki to (... ). Legendos kilmė nuolat prasprūsta pro tyrinėtojo akis ir datuojama priešistoriniais laikais.“ [[97]](#footnote-97) Žodinės tradicijos svarbos atradimas leido Gunkeliui kelti antrąjį klausimą.

*b) Tradicijų įsišaknijimo klausimas: „Sitz im Leben“.* Bet kuri legenda, kuri siekia paaiškinti reiškinio ar konkretaus ritualo kilmę, ar siekia puoselėti bendruomenę - pavyzdžiui, priešinant gyvulių augintojo gudrumą medžiotojo naivumui (Pr 25,19-34, 27), - yra įsišaknijusi iš pradžių tam tikrame sociologiniame kontekste, ir net konkrečioje situacijoje[[98]](#footnote-98). Daugumos *Pradžios* legendų atžvilgiu mes privalome galvoti apie „laisvalaikius žiemos vakarais: šeima sėdi prie židinio; susirinkę suaugę, ir ypač vaikai, įdėmiai klausosi senų [33] ir nuostabių istorijų nuo pasaulio aušros. (...) Mes prisiartiname ir ištempiame ausį su jais.“ [[99]](#footnote-99) Noras suprasti teksto įsišaknijimą ir sociologinę funkciją verčia mus klausti kiekvieną kartą šiuos klausimus: Kas kalba? Į ką jis kreipiasi? Kokiomis aplinkybėmis (kultūrinėmis, istorinėmis, sociologinėmis) jis kalba? Ką jis numano esant savo auditorijoje, ir kokio tikslo jis siekia, sakydamas tai, ką jis sako? Šie klausimai, pasak Gunkel, turėtų būti keliami ne tik legendoms dėl jų originalios formos ir konteksto, bet ir kiekvienai iš transformacijų ir padarytų adaptacijų, kuriuos pasakojama medžiaga bus patyrusi per savo perdavimą per izraelitų pasakotojus, kolektorius, leidėjus ir autorius. Kad ir kokie būtų atsakymai į šiuos klausimus, šio tipo klausimai, įvesti Gunkelio, reprezentuoja padarytą didelę mokslinių *Penkiaknygės* tyrimų pažangą ir negrįžtamą reiklumą.

### 4.2.2. Pasekmės Penkiaknygės ir Izraelio istorijos supratimui

Kaip Gunkel įsivaizduoja *Pradžios* tapsmą? Iš pradžių, kaip matėme, jis postulavo daug legendų, cirkuliavusių šeimose. Šios legendos buvo peritos, išplatintos ir perduodamos istorijų pasakotojų profesionalių pasakorių klasės[[100]](#footnote-100). Palaipsniui atskiri pasakojimai buvo sugrupuoti taip, kad sudarytų legendų ciklus[[101]](#footnote-101), kurios galų gale buvo sujungtos viena su kita. Todėl įtampos ar nesuderinamumai, atskleisti galutiniame Biblijos pasakojime, kyla ne visi iš skirtingų literatūrinių šaltinių sugretinimo, kaip buvo manyta anksčiau: juos taip pat galima paaiškinti legendų ir pirminių ciklų, kuriuos surinko šaltinių autoriai, nevienalytiškumu. Kai kurie pastarojo meto autoriai suabejojo, ar Gunkelio prisilaikymas Wellhauseno dokumentų teorioa nebuvo vien formalus ar padiktuotas universitetinės politikos[[102]](#footnote-102). R. Rendtorff[[103]](#footnote-103) mano, kad dokumentų hipotezės ir "Formgeschichte" prieigos santuoka nėra būtina, ir kad ji netgi buvo prieš prigimtį. Niekas, [34] skaitant Gunkelio darbus, neleidžia išsklaidyti panašių įtarimų. Atskyrimas, ypač tarp JE ir P, vaidina *Pradžios* komentare pagrindinį vaidmenį. Tačiau paaiškės, kad Gunkeliui J ir E tikrai nėra „atskiros individualybės“. O šie akronimai nurodo greičiau „pasakotojų mokyklas“[[104]](#footnote-104), kurios ėmėsi užrašyti šaltinius, kas nebuvo padaryta vienu ypu. Ši koncepcija akivaizdžiai turėjo tik šiek tiek nutrinti ribą tarp legendų perdavimo (žodžiu) ir ėmimą užrašinėti šaltinius. Liek bent tai, kad Gunkelis pagrindinį savo dėmesį sutelkė į iki-rašytines perdavimo fazes ir kad jo tyrimai kartais mažiau originalūs, kai jis prieina prie literatūros šaltinių kritikos. *Išėjimo* knygai Gunkelio metodą tęsė jo mokinys H. Gressmannas[[105]](#footnote-105).

##  **4.3. Ikimonarchinio Izraelio atsiradimas**

Gunkelis pats vargu ar siekė rekonstruoti Izraelio istoriją, nes jam svarbiau buvo patirtys, o ne įvykiai, tipinės formos, o ne unikalūs tekstai, situacijos, o ne institucijos. Bet Gunkelio požiūrio pasekmės buvo taip pat reikšmingos ir istoriniams tyrimams. Vienai iš prieigų atsivėrus ikirašytinėm tradicijom, mokslininkų susidomėjimas galėjo persikelti iš monarchinių laikų į ikimonarchinį laikotarpį į „ištakų laikus“ [[106]](#footnote-106).

Maždaug 30-taisiais mūsų šimtmečio metais, su pažymėtinais Albrechto Alto (1883-1956) ir Martino Notho (1902-1968) darbais buvo išplėtota ikimonarchinės epochos rekonstrukcija, kuri ims praktiškai dominuoti tyrimuose keturiasdešimt metų.

1929 m. Altas publikavo savo tyrimą apie „Tėvų Dievą“[[107]](#footnote-107). Dievas, apie kurį kalba patriarchaliniai pasakojimai priklauso, pagal jo teoriją, tipui dievybių, ypač garbinamų klajoklių arba klajoklių kilmės klanuose. Tas dievas neturi vardo, bet yra nurodomas kaip [35] senovinio eponimo, kuriuo jis buvo pirmą kartą apsireiškęs, dievas. Todėl *Pradžia* turi pėdsakus autentiškos iki-izraelitiškos religijos, ir turi tradicijas, kurios siekia klajoklines kai kurių izraelitų ar proto-izraelitų grupių ištakas. Šie patriarchai, kuriuos Gunkelis laikė folkloriniais herojais ar "poetinėmis figūromis“[[108]](#footnote-108), staiga tapo kulto steigėjais ir todėl „istoriniais Izraelio priešistorės veikėjais“.[[109]](#footnote-109) Atradimas klajoklinių ištakų augančio skaičiaus motyvų arba tradicijų leis taip pat Išėjimo[[110]](#footnote-110) įvykiams ir įsikūrimo Kanaane (aiškinamiems kaip įsisėslinimo procesas)[[111]](#footnote-111) įvykiams vis konkrečiau įsirašyti „istoriniame“ kontekste. M. Nothas, būdamas greičiau atsargus dėl Mozės ir Išėjimo[[112]](#footnote-112), rekonstruoja savo darbais apie „dvylikos Izraelio genčų sistemą"[[113]](#footnote-113) ir „‘Izraelio Teisėjo‘ tarnybą“[[114]](#footnote-114) ikimonarchines Izraelio institucijas. Sakralinė genčių lyga, aiškinama pagal analogiją su amfiktijomis graikų pasaulyje, suteikia iš pažiūros saugią sistemą, kurioje bus identifikuojamas Izraelio liaudies ir religijos vystymąsis, ypač [prisidedant] Notho įpėdiniams, augant istoriniam tikslumui. Galiausiai, ir nepaisant jų nežinojimo problemų, kylančių iš iš literatūrinės kritikos arba tradicijų kritikos, W.F. Albrightas ir jo mokiniai pridės savo archeologijos tyrimus ir savo didelių sintezių pomėgį prie sustiprinimo galimybių pasitikėti ir turėti optimizmo rasti labiausiai nutolusias Izraelio liaudies ištakas.

Taip per keletą metų Izraelio istorijos vaizdas giliai pasikeitė. Pakanka palyginti, kokią vietą ikimonarchinis laikotarpis užima Wellhauseno *Israelitische und jüdische Geschichte* [36] -38 lapus iš 371 puslapių - ir Notho[[115]](#footnote-115) *Geschichte Israels* - 151 iš 406 puslapių! – kad galėtume pamatuoti šio persiorientavimo mastą.

 "Formgeschichte"[[116]](#footnote-116) metodas taip pat paveikė atnaujintą priėjimą prie teisinės medžiagos. Taip Altas pasiūlė esminį skirtumą tarp kazuistinės teisės ir apodiktinės teisės[[117]](#footnote-117), kur pirmoji būtų kanaaniečių kilmės, o antroji būtų būtent izraelitų ir reprezentuotų klajokliškos ​​Izraelio priešistorės paveldą. Rendtorffą[[118]](#footnote-118) domino P aukojimo įstatymai, ir jis padarė išvadą apie daugelio jų preskripcijų iki-egzilinę kilmę. H. Grafas Reventlowas siekė nustatyti, kad „Šventumo įstatymas“ (Kun 17-26, abreviatūra H arba LS) datuotinas monarchiniu laikotarpiu[[119]](#footnote-119). Galiausiai, priešpastatant G. Hölscher[[120]](#footnote-120) siūlomam tremties datavimui daugėja mokslininkų - - tarp jų ir A.C. Welchas ir G. von Radas[[121]](#footnote-121) - atrado ikiegzilinės medžiagos *Pakartotame Įstatyme*, ypač Įst 12-26[[122]](#footnote-122). Nuo Gressmanno[[123]](#footnote-123) vėl buvo galima nukelti Dekalogą – ar, vėliau, „Ur-Dekalogą“ [[124]](#footnote-124) – į Mozės laikotarpį. Trumpai tariant, visi šie tyrimai turėjo reabilituoti Įstatymą kaip santykinai senovinį izraelitų tradicijoje[[125]](#footnote-125) ir šiek tiek išjudinti vieną iš Wellhauseno sistemos ramsčių, kuriam, prisiminkim, įstatymas, sudarantis sudėtinę Penkiaknygės dalį buvo vėlyviausias elementas. [37]

## **4.4. Martinas Nothas ir “Überlieferungsgeschichte”**

Kalbant apie pačios Penkiaknygės tyrimus, Martino Notho indėlis esmingiausias trijuose punktuose:

a) Naujas Penkiaknygės apribojimas (Greičiau Ketvirknygė, nei Šešiaknygė).

b) Šaltinio P pobūdis (greičiau pasakojimas, nei Įstatymas).

c) Iki-raštinė Penkiaknygės istorija: Penkiaknygė buvo suformuota iš penkių pagrindinių „temų“.

*ad*) a) Savo komentaruose Jozuės knygai Nothas konstatavo, kad Penkiaknygės šaltinių (J, E, P) nėra *Jozuėje* [[126]](#footnote-126). Vis dėlto jam atrodė aišku, kad senieji Penkiaknygės šaltiniai turėjo būti taip pat susiję su Kanaano užkariavimu, nes ne tik pažadai patriarchams, bet taip pat ir pasakojimai apie išėjimą iš Egipto, dykumos perėjimą ir Užjordanės užkariavimą gali būti suprantami tik tada, jei jie veda į izraeliečių atėjimą į Kanaaną. Todėl reikia daryti išvadą, sako Nothas, kad pirminiai J, E ir P perpasakojimi, liečiantys užkariavimą, buvo ištrinti tada, kai kai buvo padaryta galutinė Penkiaknygės redakcija[[127]](#footnote-127). Tokiu būdu „Šešiaknygė“ - kuri nuo Wellhauseno buvo visuotinai priimta kaip literatūrinė visuma - vėl tapo "Penkiaknyge", ir gal net greičiau „Ketvirknyge“. Nothui, iš tiesų, Pakartotas Įstatymas įėjo į "Penkiaknygę" – išskyrus Įst 34 (P) ir nedideles perikopes – tik tada, kai Deuteronomistinė istoriografija (DtrG, veikala, kuris tęsiasi nuo Pakartoto Įstatymo iki 2 Karalių), atrasta paties Notho[[128]](#footnote-128), buvo pridėta prie "Penkiaknygės", t.y. „in einem ziemlich spaten Stadium“ [[129]](#footnote-129).

*ad* b) Nors P šaltinis ilgą laiką buvo laikomas Įstatymu (Iš 25 - Sk 9), įrėmintas pasakojime, šis šaltinis tampa Nothui visų pirma „pasakojimu“ ("P als Erzählung "), teisinės dalys, kurios realiai kilo iš P (Pg) buvo sutrauktos į kelis skyrius (Iš \* 25-31 \* 35-40; Kun 8, 9) [[130]](#footnote-130). Visa kita, Kun 1-7; 11-15; 17-26; ir kt. buvo vėlesni intarpai (P\*). Tam tikra prasme, Notho pozicija todėl vedė į naują [38] „Įstatymo“ ir „istorijos“ atskyrimą, vėl palaikant daugiau ar mažiau pirmąją Grafo poziciją[[131]](#footnote-131). Teisėkūros medžiaga vėl nebevaidino vaidmens, bandant suprasti Toros kilmę ir tapsmą. Jei P yra šaltinis, kurio pagrindinis tikslas yra papasakoti *istoriją*, tai taip pat paaiškina, kodėl galutinėje Penkiaknygės redakcijoje šis šaltinis buvo pasirinktas kompiliatoriaus kaip pagrindinis rėmas, ant kurio pagrindo pastato visuma galėjo būti pastatyta[[132]](#footnote-132).

*ad* c) Gunkelis, kaip matėme, siekė labiau nustatyti žodines tradicijas už Pradžios istorijų, bet jį labiausiai domina mažesni "Einzelsagen" vienetai, liekant labiau miglotu dėl didesnių vienetų sudarymo ir perdavimo bei transformacijos procesų, kurie atvedė prie Pradžios sudarymo jos dabartine forma. Nothas savo *Überlieferungsgeschichte* des Pentateuch (1948) vykdė daug platesnio užmojo projektą: jis siūlė atsekti Penkiaknygės tradicijų istoriją nuo jų ištakų iki galutinės Penkiaknygės redakcijos. Tačiau kaip ir Gunkelis, Nothas savo intereso pirmenybę teiks ikiraštingiems tradicijų formavimosi etapams[[133]](#footnote-133). Nothas pradeda tuo, kad konstatuoja, kad dabartine savo forma visos Penkiaknygės tradicijos įsirašp į ryžtingai "pan-izraelitišką“ perspektyvą[[134]](#footnote-134). Net jei jis leidžia sau parodyti, kad kai kurios iš šių tradicijų priklausė iš pradžių vienai ar kitai iš daugelio grupių, kurios turėjo įeiti į gimstančio Izraelio sudėtį, jie visos jos perėjo per pan-izraelitiškos ideologijos prizmę prieš surenkant į Penkiaknygės šaltinius.

Tai reiškia, kad Penkiaknygės tradicijos, kaip jos yra prieinamos mus, prileidžia egzistuojant istorinės būtybės "Izraelis" egzistavimą, tai yra, dvylikos giminių federaciją[[135]](#footnote-135). Jei laikotarpis, žinomas kaip Teisėjų, reprezentuoja tokiu būdu Penkiaknygės substancijos ir struktūros formavimosi terminus a quo, bent jau kalbant apie jos mezgimsi žodiniame etape, dovydiškos monarchijos įkūrimas joje konstituoja terminus ad quem. Penkiaknygės tradicijų visuma faktiškai atspindi istorinį etapą, kai jokia centralizuota valstybės institucija dar neatplėšė iš genčių jų savarankiškumo ir konfederacinių institucijų. Nothas taip pat primygtinai teigia, kad faktas, kad pan-izraelitiška tradicija, surinkta Penkiaknygėje [39] atspindi istorinę situaciją, kai genčių svorio centras vis dar buvo Izraelio šiaurėje. Monarchija įgalina įraštinti šią didžią tradiciją: ji įveda istoriografiją, kurią Jahvistas, Elohistas ir Dovydo istorijų autoriai yra pirmieji liudytojai.

Penkiaknygės šaltinių autoriai, todėl, daugiau nebesileidžia į tradicijos formavimosi lygmenį - ji jiems ateina iš ikimonarchicnio laikotarpio - tačiau jie šią tradiciją performuluoja, perinterpretuoja ir praplečia, siekiant pritaikyti prie naujos istorinės situacijos, monarchijos. Bet kaip nevienalytės kilmės legendos ir tradicijos ėmė suformuoti *vieną* pan- izraelitišką tradiciją? Remiantis G. von Rado darbais (žr. toliau), Nothas mano, kad pirmosios pan-izraelitų tradicijos koncepcijos, taigi pirmojo "Penkiaknygės" "embriono" turi būti ieškoma premonarchinio Izraelio sakralinės lygos kulto šventėse. Jose Nothas patalpina pirmąsias formuluotes, normatyvinių elementų išvardinimo forma tai, kas vėliau taps didžia Penkiaknygės naratyvine freska. Norint sukurti šią pirmykštę pan-izraelitų tradiciją, pradžioje embrinę, paskui vis labiau plečiamą nauja pasakojimo medžiagą, ikimonarchinis Izraelis naudosis keletu temų, kurių kai kurios galėjo reprezentuoti įvairių grupių įnašus į bendros tradicijos sukūrimą. Seniausios temos, aplink kurias visa visuma bus struktūruojama, yra išėjimo iš Egipto ir įsitvirtinimo Kanaane temos. Be šių dviejų pagrindinių temų, Nothas dar skiria "pažado patriarchams", "vedimo per dykumą" ir "Sinajaus apreiškimo“ temas[[136]](#footnote-136). Šios temos, nepriklausomos kilmės, buvo sujungtos per priedus, genealogijas ir herojų perėmimus, kad suformuotų ištisinį pasakojimą. Pagal Nothą, šis procesas bus baigtas iki šitaip konstituota pan-izraelitiška tradicija bus užrašyta skirtinguose Penkiaknygės šaltiniuose.

Jei mes primygtinai aišinome su šiek tiek daugiau detalių Notho poziciją, tai todėl, kad tai yra įspūdinga sintezė ir kad būtent ši sintezė kuri, užbaigta von Rado, bus primesta daugumai mokslininkų 70-aisiais metais. Nenorint užbėgti už akių apie šios diskusijos rezultatus, galima tik teigti, kad būtent ši jau nustatytos izraelitų tradicijos vizija visais jos norminiais elementais iki monarchijos yra šiandien ginčijama iš visų pusių. [40]

## **4.5. G. von Radas ir Wellhauseno sistemos užbaigimas**

Gerhardas von Radas (1901-1971) ir Martinas Nothas įtakojo vienas kitą. Todėl šių dviejų autorių, šiandien sutirpdyto konsensuso meistų, pristatymas negali būti atliktas griežta chronologine tvarka. Tam, kas liečia Penkiaknygės tyrinėjimus, von Rado indėlis ne ką menkesnis už Notho. Von Radas pirmasis aiškiausiai iškėlęs dvi problemas, t.y. Šešiaknygės tapsmo, kur būtų tuo pat metu suprasta ir kaip literatūrinė visuma, ir kaip „sąvoka“ (anksčiau Notho), ir specifinio šaltinių indėlio.

a) *Šešiaknygės tapsmas pagal von Radą*. Savo 1938 m. monografijoje Das formgeschichtliche Problem des Hexateuch *[[137]](#footnote-137)* von Radas bando atsiremti į Šešiaknygės galutinę formą, kad atrastų jos pirminį branduolį. Šešiaknygė, anot jo, taip pat turėtų būti suprantama kaip "literatūros žanras" ("Gattung"), ir todėl kaip ir kiti žanrai, turi savo pirminį "Sitz im Leben"[[138]](#footnote-138). Von Radas mano, kad Šešiaknygės "branduolys" buvo išsaugotas "istoriniame credos" Įst 26:5-9; Įst 6,20-24 ir Joz 24,2 b-13 turbūt seniausia forma iš iš trijų, kurį jis vadina "mažasis istorinis credo“. Šio credo centre randame išėjimą ir krašto dovanojimą. Patriarchalinės priešistorė čia pasirodo tik kaip nuoroda į "tėvą aramėją" (tikriausiai Jokūbą-Izraelį), o "Urgeschichte" (Pr 1-11) ir Įstatymo davimas ant Sinajaus jame visiškai nedalyvavo. Šie credos turi savo šaknis culto Savaičių šventėje[[139]](#footnote-139), ir ikimonarchiniu laikotarpiu "Sichemo aljanso šventėje", kurią von Radas postuluoja kaip metine izraelitų amphiktionijos šventę. Iš šių kulto credos ir Sinajaus tradicijos, įsišaknijusios Palapinių šventės[[140]](#footnote-140) liturgijoje, Jahvistas komponavo naratyvinius Šešiaknygės apmatus. Šaltinių vaidmuo, įskaitant Jahvistą, irgi yra vėl visiškai fundmentalus. Von Radas sutelks visą savo dėmesį seniausio iš šių šaltinių autorių, Jahvistui.

b) *Jahvistas ir jo projektas.* Gunkeliui, kaip matėme, "J" tebuvo simbolis, skirtas pažymėti "redakcijos procesą". [41]

Von Radui J tampa vis labiau ir labiau asmenybė, autorius, ir net teologas. Jahvistas tikrai ėmėsi tradicijos, jau tvirtai įsišaknijusios Izraelio ikimonarchiniu laikotarpiu, bet jis buvo pirmasis, kuris suteikė Šešiaknygei jos literatūrinę formą, šioje perspektyvoje jo asmeninis indėlis yra didelis. Pirma, kalbant apie pasakojimo medžiagą: embrioninė Šešiaknygės tradicija teturėjo protėvį, nusikeliantį į Egiptą, išėjimą iš Egipto ir atvykimą į kraštą. Jahvistas čia įtrauks Sinajaus tradiciją, bus išplėstas patriarchalinis prologas, įtraukiant Abraomo ir Izaoko tradicijas, ir sukurs "prologo prologą", pradėdamas savo Šešiaknygę žmonijos kilmės pasakojimu (Pr 2-11 \*). Šio svarbaus darbo Jahvistas ėmėsi ne tiesiog dėl istoriografinio susidomėjimo: juo buvo siekiama teologinio tikslo, įrodo, kad Dovydo monarchija yra iš tikrųjų Jahvės norėtas ir siektas dabar jau "kanoninės" ikimonarchinio Izraelio istorijos rezultatas. Savo teologines intencijas jis išreiškė ypač per istorijų ar tradicijų blokų sugretinimą - pavyzdžiui, tuo, kad prieš palaiminimo istoriją, kuri prasideda su Abraomu, jis įdeda prakeiktos žmonijos istoriją Gen 2 -11. Bet jis taip pat tai išreiškė tiesiogiai kai kuriuose "programiniuose" pasažuose, kuriuose jis susieja tradicijas arba jas interpretuoja. Taip Jahvisto "kerigma" aiškiausiai išreikšta pagrindinėje ištraukoje, kur yra pažadas Abraomui Pr 12:1-3. "Didi tauta", kuria turi tapti jo palikuonys, yra Dovydo imperijos Izraelio liaudis, "didis vardas" yra priskirtas Dovydui (2 Sam 7:9). Von Radui Jahvistas yra liudininkas apšvietos laikotarpio, kadangi von Radas net pasiūlė terminą "Saliamono Apšvietos amžius" ("salomonische Aufklärung")[[141]](#footnote-141). Von Radas, matomai sužavėtas Jahvisto, daro išvadą: "Mes turėjom pagrindo manyti, kad meninis meistriškumas pasakotojas buvo viena iš didžiausių gamybos žmogiškosios minties visų laikų istorijoje". [[142]](#footnote-142)

Šalia Jahvisto E ir P šaltiniai von Rado darbe labiau panašūs į vargšą giminaitį. Lyginant su Jahvistu, E ir [42] P, nepaisant jų atitinkamų nuopelnų, yra retrogradinės tendencijos dalis ("eine rückläufige Bewegung“)[[143]](#footnote-143). Tačiau von Radas kviečia tirti kiekvieno šaltinio kerigmą: "Nuo Gunkelio, Jahvisto, Elohisto ir kunigų raštų liudijimo klausimas tebėra neišspręstas“. [[144]](#footnote-144) Šios užduoties, šaltinių teologinių intencijų analizės, imsis H.W. Wolffas, kuris daugiausia dėmesio skirs Jahvisto Elohisto kerigmai[[145]](#footnote-145), ir W. Zimmerli, kuris studijuos kunigiškos autoriaus kerigmą[[146]](#footnote-146).

Šios Wellhauseno įpėdinių peržiūros pabaigoje, matome, kad kiekviena mokslininkų karta rado karalystėje, užkariautoje Wellhauseno, savo provinciją kolonizavimui. Apibrėžiant šaltinių ribas ir nustatant jų chronologiją Wellhausenas nubrėžė teritorijos ribas. Grįždamas prie žodinio pasakojimo ištakų, Gunkelis pakeitė Pradžios istorijas jų pradinio gyvenimo kontekstu. Einant įkandin tradicijos upe. Nothas nustatė pagrindinės upės intakų žemėlapį, ir, grįždamas prie atidesnės redakcijų istorijos egzegezės, von Radas susidomi karalystės ideologais. Tačiau nė vienas iš šių ieškojimų nepanaikino ankstesnių tyrinėjimų teisėtumo, nė kirtosi vieni su kitais, ir visi dalyvavo tos pačios karalystės konsolidavime. Be abejonės ši neeilinė labai skirtingų požiūrių konvergencija suteikė Wellhauseno sistemai, dabar jau brandžiai, neįveikiamos tvirtovės išvaizdą. Daugelį metų egzegetų dauguma joje jautėsi visiškai patogiai. Tačiau kirminas jau buvo vaisiuje ...

# 5. „Outsaideriai“ ir konsensuso kvestionavimo pirmtakai

Įvadai į Senąjį Testamentą, pasirodę 60-tųjų [43] pabaigoje ar 70-ųjų pradžioje, įskaitant G. Fohrerio[[147]](#footnote-147), O. Kaiserio[[148]](#footnote-148) ir H. Cazelleso[[149]](#footnote-149), eido susidaryti įspūdį dėl egzistuojančio fundamentalaus konsensuso pagrindinių klausimų, susijusių su Penkiaknygės sudarymu, atžvilgiu: dokumentų teorija ir šaltinių atskyrimas buvo pristatomi kaip priimti ir kaip būtina bet kokių mokslinių tyrimų bazė[[150]](#footnote-150). J buvo datuojama X--IX amžiumi, E – VIII a. pabaiga, D tarp VIII a. pabaigos ir VI pradžios, pagaliau P buvo patalpintas VI-V a. Kalbant apie ikirašytinę tradicijų istoriją, plačiausiai buvo įtvirtintos Notho tezės, o kalbant apie teologines šaltinių orientacijas, von Rado įtaka buvo akivaizdi[[151]](#footnote-151). Tačiau atidžiau išnagrinėjus to laiko Penkiaknygės leidinius, kaip tai padarė R. Rendtorffas[[152]](#footnote-152), matome, kad besirodęs tokiu vieningumas kai kuriais atžvilgiais buvo grįstas paviršiniu sutarimu. Kol nukreipi savo žvilgsnį už įvadų ribų, į konkrečius egzegetų darbus, pasirodo, kad tokie fundamentalūs klausimai kaip tikslus apibrėžimas kiekvieno šaltinio, kilmės, intencijų, datavimo, ar net chronologinė šaltinių tvarka buvo toli nuo vieningos tyrėjų nuomonės[[153]](#footnote-153). Todėl, prieš analizuojant dabartinę "krizę", turime padaryti trumpą ankstesnio laikotarpio nesutariančių balsų aprašą.

## **5.1. Keli kritikos balsai Wellhauseno laikotarpiu**

Kai kurie naujos kritikos gintų tezių pirmtakai per pastaruosius dešimt ar penkiolika metų dabar visiškai užmiršti, ir beveik nebuvo minimi nesenuose darbuose. Toks yra, pavyzdžiui vyskupo Colenso atvejis. Sutikdamas su dokumentų teorija, J.W. Colenso[[154]](#footnote-154) jau 1865 metais tvirtino deuteronomistinę Šešiaknygės redakciją, t.y. redakciją, kuri [44] Jošijo laikais užbaigs senąjį Jehovisto ir Elohisto pasakojimą[[155]](#footnote-155). Atrodo, jis buvo pirmasis, kuris panaudojo stilistinį lyginimą teigimui, kad tokie tekstai, kaip, pavyzdžiui, Pr 15 ir 22, yra deuteronomistinės kompozicijos[[156]](#footnote-156), ir ši tezė nuo to laiko tapo naujos kritikos koviniu žirgu. M. Vernes jau 1891 metais Penkiaknygę laikė post-egziliniu produktu. Šešiaknygės istorijų palyginimas su Kronikų ir Ezros-Nehemijo leido prieiti išvados, kad Penkiaknygė tebuvo žydų bendruomenės restauravimo programa tarp V ir III a.[[157]](#footnote-157) 1903 m. J. Dahse ginčijo dieviškųjų vardų keitimąsi kaip galiojantį šaltinių atskyrimo kriterijų[[158]](#footnote-158). A. Klostermannas 1893 m. teigė, kad atskaitos taškas bet kokiai Penkiaknygės analizei turėtų būti Pakartotas Įstatymas, o ne jehovisto darbas. Jo akimis, Įstatymas buvo Penkiaknygės centras, aplink kurį kristalizavosi visa kita[[159]](#footnote-159). Įdomu tai, kad visos šios idėjos, ignoruotos tuo metu, vėl atsiranda dabartinėje diskusijoje.

## **5.2. Ginčijimas Elohisto kaip Penkiaknygės šaltinio**

Elohisto problema iš tikrųjų buvo keliama nuo pat Wellhauseno sistemos sukūrimo. Pats Wellhausenas, kaip matėme, bevelijo kalbėti apie "Jehovistą", nes atstatymas J ir E daugelyje vietų jam atrodė neįmanomas. Taip, kalbant apie Elohistą, liko suprantamas atsargumas. Pats O. Procksch, kuris vis dėlto skyrė visą knygą Elohistui, sutiko, kad dabartinė Penkiaknygė mums išsaugojo tik kelis fragmentus to, kas, sakė jis, yra didinga Šiaurinės karalystės epopėja[[160]](#footnote-160). Jis priskyrė E sugadinimą tam faktui, kad kai Jehovistas padarė kompiliaciją, redaktorius naudojo J šaltinį kaip pagrindą savo darbui, o E šaltinį naudojo kartais kaip papildymus. Bet fragmentinis E pobūdis [45] leido P. Volzui ir W. Rudolphui prieiti gana skirtingos išvados[[161]](#footnote-161): Šešiaknygėje niekada nebuvo šaltinio E. Užuominos į ištisinio ir nepriklausomo šaltinio egzistavimą buvo neabejotinai silpnos. Volzui ir Rudolphui tai, kas buvo priskirta E, iš vienos pusės kilo iš, o iš kitos, turėtų būti laikoma „redakciniais „deuteronomistinio“ įkvėpimo atnaujinimais. Volzui, pats P šaltinis buvo ne savarankiškas literatūros kūrinys, bet nuo pat pradžių turėjo būti suprastas kaip redakcinis sluoksnis, reinterpretuojantis ankstesnę istoriją. Taigi grįžome iš tikrųjų, prie tam tikros rūšies papildymo hipotezės. Volzo ir Rudolpho tezės iš pradžių neturėjo sėkmės[[162]](#footnote-162). Tik S. Mowinckelis[[163]](#footnote-163) po trisdešimties metų pritaikė poziciją, einančią ta pačia kryptimi. Jo nuomone, "E" tebuvo J variantas (*Jahvista variata*), variantas, ateinantis iš maždaug 800-tųjų metų žodinės tradicijos.

## „Skandinavijos mokyklos“ pozicija[[164]](#footnote-164)

Iki šiol mes daugiausia kalbėjome apie Vokietijos egzegezę ir jos įtakotus darbus. Beje, neturėtų būti pamiršta, kad kitur, ypač Skandinavijoje, tyrimai vystėsi kitomis kryptimis. Nors "Skandnavios mokykla" nedavė iš tiesų analogiško konsensuso, kaip kad Wellhauseno mokykla, šios mokyklos mokslininkai laikosi trijų pagrindinių principų: 1) Senojo Testamento tradicijos yra kulto kilmės. 2) Prieš tremtį rašymas vargu ar vaidino kokį nors vaidmenį tradicijų perdavime. Visos tradicijos buvo perduodamos žodžiu[[165]](#footnote-165). 3) Tradicinė [46] literatūros kritika, su jos šaltinių atskyrimais, todėl yra negaliojanti, bent jau kalbant apie ikiegzilinį laikotarpį. Kitaip tariant, dauguma Skandinavijos tyrėjų ėjo vėlyvo datavimo kryptimi, visgi pripažįstant gana senovinę tradicijų kilmę.

Tokiu būdu S. Mowinckelis[[166]](#footnote-166), kuris ne visiškai atspindi Skandinavijos mokyklą, nes pripažino senojo "Jahvisto" egzistavimą[[167]](#footnote-167), manė, kad Sinajaus pericope atspindi Naujųjų Metų šventę švęstą Jeruzalės šventykloje[[168]](#footnote-168). J. Pedersenas laikė Iš 1-15 nuosekliu ir savarankišku vienetu: jis matė jame kultinę legendą, Pesacho *hieros* *logos*[[169]](#footnote-169). I. Engnelliui[[170]](#footnote-170) literatūrinė Penkiaknygės ir istorinių knygų forma datuotina postegziliniu laikotarpiu - ta pačia kryptimi, matyti kaip ir S. Nyberg[[171]](#footnote-171) - kuris neatmetė daug senos medžiagos buvimo. Engnelliui įtampa ir prieštaravimai tekste negali būti išspręsti literatūros kritikos, nes jie tiesiog paaiškinami tuo, kad įvairios žodinės tradicijos buvo ištikimai išsaugotos iki kol buvo užrašytos. Engnellio pozicijos rizika buvo akivaizdžiai vesti prie naujo perskirstymo, ne mažiau sudėtingo, nei tas, kurį turėjo pakeisti, bet šį kartą kalbant apie tekstus, pakrikštytus "žodine tradicija". Bet Engnellis pasirodė naujosios kritikos pirmtaku, ypač, kai išskyrė dvi pagrindinės kolekcijas: "P" kolekciją, apimančią Keturgnygę (ir kurioje yra skirtingi blokai tradicijų, kaip antai kilmės istorija, Abraomo [47] pasakojimas, Juozapo romanas, teisiniai rinkiniai, ir t.t. [[172]](#footnote-172)), ir "D" kolekcija, kuri grosso modo atitiko Notho DtrG[[173]](#footnote-173).

Skandinavijos mokyklos darbus Vokietijos egzegezė daugiausia ignoravo[[174]](#footnote-174). Tačiau šiandien aišku, kad daugelis klausimų, iškeltų Skandinavijos mokykloje, vaidina svarbų vaidmenį dabartiniuose debatuose.

# **6. Wellhauseniško konsensuso kvestionavimas ir naujoji kritika**

Iš pirmo žvilgsnio, “anarchinis“ [[175]](#footnote-175) laikotarpis, kuriame diskutuojama apie Penkiaknygės tyrimus pastaraisiais metais, staiga kilo publikuoti H.H. Schmido ir R. Rendtorffo darbai. Bet pamirštama, kad jis buvo parengtas pakankamai ilgai, pirmiausia „non-konformistinių“ mokslinių tyrimų, apie kuriuos mes kalbėjome, ir, antra, visos eilės tyrimų, kurie, kartu paėmus, beveik neišvengiamai turėjo vesti prie globalaus konsensuso kvestionavimo. Todėl turime pradėti trumpu šių darbų pateikimu.

## **6.1. Kvestionavimo kontekstas ir priežastys**

### 6.1.1. (Naujas) deuteronominio-deuteronomisto (dt-dtr) fenomeno svarbos Penkiaknygėje atradimas

Jau Nothas savo komentaruose Išėjimo ir Skaičių knygoms[[176]](#footnote-176), buvo sukrėstas daugelio "dtr" savybių tekstuose pačioje Keturknygėje, tačiau jis nebuvo sukūręs jokio aiškinamojo modelio, kad paaiškintų šį reiškinį. Ir pirmiausia [48] Lotharas Perlittas nusipelno dėl aiškiai suformuluotos "deuteronomizmo" problemos Keturknygėje. Savo darbe apie sandoros teologiją[[177]](#footnote-177) Perlittas siekia įrodyti, kad Senojo Testamento tekstai, pasakojantys apie berit teologine prasme, gali būti ne ankstesni už deuteronominį judėjimą[[178]](#footnote-178). Todėl daugelis tekstų, kurie paprastai buvo priskirti J arba E, ir kurie apskritai buvo laikomi labai "senais", pasak Perlitto, turi būti datuojami daug vėliau ir aiškinami iš visiškai skirtingos istorinės perspektyvos. Taip pat buvo ir su Pr 15, Sinajaus pericope ir Joz 24[[179]](#footnote-179). Kitas novatoriškas darbas buvo M Weinfeldo, kuris pirmą kartą pasiūlė išsamų stilistinių ir teologinių charakteristikų visuose deuteronominiuose ir duteronomistiniuose tekstuose inventorių[[180]](#footnote-180). Perlitto ir Weinfeldo tekstai turėjo iš karto didelį atgarsį. Tačiau kai kurie – tokie kaip C.A. Brekelmansas[[181]](#footnote-181), A. Reichertas[[182]](#footnote-182) ir kiti – naudojo šiuos darbus taikyti, kad galėtų postuluoti Keturknygėje redakcinį ikideuteronominį ar proto-deuteronominį sluoksnį, o dar kiti - ypač W. Fussas[[183]](#footnote-183) ir E. Ruprechtas[[184]](#footnote-184) - tikėjosi, kad šie teksta leis patvirtinti išvadą apie *deuteronomistinės* Keturknygės redakcijos egzistavimą (kitaip tariant postdeuteronominę). Galiausiai L. Rostas[[185]](#footnote-185), W. Richteris[[186]](#footnote-186) ir J. Ph. Hyatt[[187]](#footnote-187) labai tikėtinu dalyku parodė esant tai, kad [49] "istoriniai credo" iš Įst 6, Įst 26 ir Joz 24 – laikyti von Rado Šešiaknygės "branduoliu" - iš tikrųjų yra deuteronomistinės teologijos produktai. Taip von Rado koncepcija apie Penkiaknygės ištakas suiro, ir pati wellhausinė schema pasirodė rimtai sukompromituota. Todėl klausimas dėl Penkiaknygės formavimosi turėjo iš naujo būti peržiūrėta *ab ovo*!

### 6.1.2. Kvestionavimas ikimonarchinio Izraelio rekonstrukcijos

Nuo pat pradžių, Penkiaknygės teorijų krizė buvo susijusi su krize hipotezių apie ikimonarchinį Izraelį, kokios buvo primestos Vokietijos egzegezės nuo 30-tųjų[[188]](#footnote-188). Priešistorinio Izraelio rekonstrukcija buvo iki šiol daugiausia grindžiama senu „jahvistinių“ tkstų datavimu. Tačiau ir istorijos laukuose kritika buvo negailestinga.

a) *„Tėvų Dievas“*. Diebneris[[189]](#footnote-189) B., H. Vorländeris[[190]](#footnote-190) ir kiti[[191]](#footnote-191) iš naujo patikrino A. Alto ir V. Maago teoriją apie tėvų dievą. Toli gražu neatspindėdamos kokio nors klajoklių religijos tipo, esą būdingo kai kurioms proto-izraelitų grupėms, nuorodos į tėvų dievą Pradžioje buvo paaiškinta kaip literatūrinės konstrukcijos, kurių tikslas buvo nutiesti tiltą tarp įvairių patriarchalinių pasakojimų. Vorländeris prileido, kad šie pasakojimai reprezentavo monarchijos laikų ar net postegzilinių laikų izraelitų liaudišką religiją[[192]](#footnote-192).

b) *Pažadai patriarchams*. Jų dabartiniame literatūriniame kontekste, pažadai tėvams visada buvo laikomi antriniu elementu, tikriausiai įvestu tradicijų, gautų per Jahvistą[[193]](#footnote-193). Nepaisant to, A. Altas ir G. von Radas laikė netgi pačią pažado sąvoką elementu, gautu iš protoizraelitų protėvių klanų. Bet po J. Hoftijzer[[194]](#footnote-194) darbo, kuriame jis siekė parodyti pažadus esant egzilinio patriarchalinės tradicijos perinterpretavimo rezultatą, ir nepaisant [50] de Pury[[195]](#footnote-195) pastangų, įrodyti, kad kai kuriuose tekstuose (įskaitant Pr 28) žemės pažadas buvo neatsiejamas nuo senųjų ciklų naratyvinio konteksto, tendencija buvo neigti pažadą ikimonarcginės kilmės tradicija. Pats C. Westermannas jų daugiau nebelaiko originalių istorijų elementais[[196]](#footnote-196).

c) "*Patriarchalinė epocha*". „Patriarchalinio amžiaus" protoizraelitinės visuomenės būklės rekonstrukcija pasitelkiant senovės Artimųjų Rytų antrojo tūkstantmečio (Nuzi) teisinius tekstus, labai populiari JAV ir Prancūzijos mokslininkų 50-tasiais (W.F. Albright, E. Speiser, R. de Vaux), buvo arštriai kritikuojama Th.L. Thompsono[[197]](#footnote-197) ir J. Van Seterso[[198]](#footnote-198). Thompsonas palaikė Wellhauseną, tikintis, kad kad patriarchaliniai pasakojimai atspindi monarchijos situaciją, o ne tolimą archajišką laikotarpį. O Van Setersas netgi pasiūlė šių istorijų kilmę nuleisti iki egzilinio laikotarpio[[199]](#footnote-199).

*d) Įsikūrimas Kanaane*. Laipsniško klajoklių grupių iš dykumos sėslinimasis, pagal Alto pasiūlytą modelį, siekiant paaiškinti būsimų izraeliečių giminių įsikūrimą Kanaane, buvo kritikuojama G.E. Mendenhallo[[200]](#footnote-200), N.K. Gottwald[[201]](#footnote-201), ir B. Zuberio[[202]](#footnote-202). Zuberis tvirtino, kad senovės Artimieji Rytai nepažino linijinės klajokliškos gyvensenos virtimo sėslia plėtros. Remdamsis M.B. Rowtono[[203]](#footnote-203) moksliniais tyrimais, Zuberis ir Gottwaldas siekė parodyti, kad mažų galvijų gyvulininkystė (ir pervarymas, su ja susijęs) nerodė klajoklinės gyvensenos, bet reprezentavo greičiau "specializuotą" gyventojų, būtent sėslių, [51] veiklą. Nebūtinai postuluodamas daug vėlesnę tekstų datą, Gottwaldas sukūrė naują aiškinamąjį modelį, aiškinantį formavimąsi Palestinos žemėje, izraelitų genčių federacijos. Ji buvo rezultatas vidinio kanaanitų gyventojų proceso, pirmiausia "revoliucinio": aukštikalnių regionų gyventojai sukilo prieš lygumų miestus, turinčius feodalinę valdžią.

e) *Dvylikos giminių amfiktionija*. Notho tezė, iki tol laikoma būtina tiems, kurie norėjo patekti į ikimonarchinį Izraelį, staiga pasijuto užpulti iš visų pusių. Kartu su daugeliu kitų, R. Smendas[[204]](#footnote-204) ėmė kvestionuoti Judo naryste sakralinėje lygoje ikimonarchiniais laikais. S. Herrmannas[[205]](#footnote-205), G. Fohreris[[206]](#footnote-206), R. de Vaux[[207]](#footnote-207), C.H.J. de Geus[[208]](#footnote-208) ir F. Crüsemann sukėlė abejones dėl paties lygos, sukonstruotos amfiktionijos principu, egzistavimo: jie būtent kritikavo centrinės šventyklos idėją[[209]](#footnote-209) ir Notho Joz 24 analizę[[210]](#footnote-210).

Užtenka pasakyti, kad po šios frontinės ugnies, ne kažin kas beliko iš ikimonarchinio Izraelio, koks jis buvo išvestas į sceną Alto, Notho ir von Rado. Bet pirmiausias šių darbų poveikis buvo, net jei tai nebuvo ne jų suformuluotas tikslas, mesti įtarimo šydą ant "istorinio" ryšio, kuris buvo anksčiau suponuotas tarp [51] Penkiaknygės tradicijos ir ikimonarchinio Izraelio istorijos. Dabar jau reikėjo savęs klausti, ar „jahvistiniai“ tekstai, būtent, negalėjo būti geriau paaiškinti atsižvelgiant į kitas istorinės aplinkybės, kaip antai, vėlyva monarchija, gal net tremtis, kaip tą prileido jau 1968 Heike Friisas[[211]](#footnote-211).

###  6.1.3. Struktūralizmas ir susidomėjimas teksto „galutine forma“

Frankofonijos egzegezė, paskui ir Amerikos, ypač lėmė, kad struktūralistiniai tyrimai (įskaitant A.J. Greimo mokyklos) ėmė įtakoti Biblijos tyrimus[[212]](#footnote-212) nuo 60-ųjų pabaigos. Ryžtingai atsiribojant nuo bet kokio istorinio konteksto, struktūralistinė egzegezė įsikabindavo išskirtinai į galutinę teksto formą: būtent savo galutine forma kaip suformuotas tekstas, tai yra pasiekęs savo redakcinės evoliucijos pabaigą, tekstas tampa prasmingas. Tačiau struktūralistinis požiūris padarė taip pat įtaką istorinei-kritinei egzegezei. Teksto struktūra, sąryšiai, kurie nustato pusiausvyrą ir jį padaro "funkcionaliu“, taip pat galėjo teikti argumentus klasikinei egzegezei, siekiant nustatyti teksto homogeniškumą ar heterogeniškumą, taip pat ir kvestionuojant kai kuriuos tradicinius dekupažus[[213]](#footnote-213). Taigi, istoriniai-kritiniai egzegetai [53] vis labiau ėmė domėtis kompozicinėmis technikomis ir stilistinėmis Penkiaknygės teksto figūromis. Šios tendencijos iliustracija pateikta N. Lohfinko[[214]](#footnote-214) darbe apie Pakartotą Įstatymą ir J.L. Ska[[215]](#footnote-215) apie Išėjimą. Taip pat verta paminėti šiame kontekste "kanoninį kriticizmą“ įvestą B.S. Childso[[216]](#footnote-216). Šiam autoriui Penkiaknygė gali būti suprasta tik tada, jei atsispirsime į penkias Mozės knygas jų kanonine forma.

Šis svarbos suteikimas tekstui jo galutine forma - - su akcentais ir skirtingomis implikacijomis – atsiduria nujesniuose įvaduose, parašytuose R. ir Smendo[[217]](#footnote-217) ir R. Rendtorffo[[218]](#footnote-218).

### 6.1.4 Pirmosios perspektyvos pokyčio pasekmės

Savo komentaro Skaičių knygai įvade Nothas prisipažino, kad jei mokslininkai turėtų savo žinioje tik Skaičių knygą, jie niekada nebūtų priėję trijų lygiagrečių šaltinių hipotezės[[219]](#footnote-219). Tačiau dokumentų teorija buvo pernelyg įsišaknijusi žmonių protuose, kad būtų imama rimtai abejoti. Tačiau 60-ųjų pabaigoje klimatas ėmė keistis. Jau 1965 m. F. V. Winnettas[[220]](#footnote-220) įvardino savo troškimą "nauju pamatų patikrinimu": jis tikėjosi, kad iki redakcinės P veiklos buvo sunkiai įmanoma kalbėti apie Penkiaknygę. Patriarchaliniai pasakojimai, būtent, jam atrodė daug vėlesni, nei seniausios istorijos Iš-Sk[[221]](#footnote-221). 1967 m. N. E. Wagneris nebematė jokios klasikinių Penkiaknygės teorijų ateities ("jokios aiškios ateities")[[222]](#footnote-222). Galiausiai, serijoje straipsnių, pasirodžiusių "Dielheimer Blätter zum Alten Testament" B.J. Diebneris ir H. Schultas[[223]](#footnote-223) [54] parodė pirštu visą seriją *communis opinio* neatitikimų Penkiaknygės atžvilgiu, ir pasiūlė kitą modelį, pagal kurį Penkiaknygės kilmė būtų aiškinama istorinėmis aplinkybėmis, atsikuriant Judaizmui Palestinoje post-egziliniu laikotarpiu.

Todėl pirmajai 70-ųjų pusei būdingas tam tikras „virimas“: kritiniai balsai dar nedominuoja, tačiau jau neįmanoma nepastebėti vis labiau augančio nepatogumo klasikinės Penkiaknygės koncepcijos akivaizdoje. Senosios mokyklos autoriai kartais patys perkratydavo savo įsitikinimus. Taip C. Westermannas[[224]](#footnote-224), savo įvade į antrąjį savo komentaro Pradžiai tomą tikrai palaiko dokumentų teoriją, įskaitant senovės Jahvisto egzistavimą, tačiau atsisako E šaltinio. Jo manymu „elohistiniai“ tekstai nėra net išnykusio ansamblio fragmentai, nes šie tekstai yra per daug skirtingi vienas nuo kito, kad galėtų būti priskiriami vienam autoriui[[225]](#footnote-225). Išskyrimas į skirtingus šaltinius neretai atrodo nereikalingas, ir daugelis tekstų negali būti priskirti nei J, nei P[[226]](#footnote-226).

Bet tik pasirodžius Schmid ir Rendtorff knygoms akivaizdžiai ištiko krizė, ir niekas dabar negalėjo išvengti išvados, kad "savo griežtu pavidalu, bent jau, dokumentų hipotezė (...) yra nepagrįsta." [[227]](#footnote-227)

Taigi dabar mums reikia pabandyti "suklasifikuoti" skirtingus wellhauseniškojo konsensuso kvestionavimus ​ir pasiūlytus alternatyvius naujosios kritikos modelius.

## 6.2. Naujos literatūros kritikos prieigos

### 6.2.1. Le Yahwiste « re-dimensionné » (Weimar, Zenger, Vermeylen)

Būdami tiek niuansuotos, tiek ir griežtos literatūrinės kritikos pabudime, vieninteliai P. Veimaras, E. Zengeris ir J. Vermeylen tarp naujosios kritikos atstovų, prisilaikantys [55] saliamoniškojo Jahvisto, net jei jis jų darbuose labai redukuotasnsavo substancija ir, ypač, atlaisvintas nuo daugelio „teologinių“ pasažų, kurie buvo naudojami nustatyti, ypač von Rado atveju, specifinę pasakotojo kerigmą. Savo išsamiose analizėse, kaip ir savo bendrose teorijose, Veimaras / Zengeris ir Vermeylenas vis dėlto rodo didelių skirtumų. Pabandykim atkurti jų titinkamus modelius palyginamojoje lentelėje:

Weimaras / Zengeris [[228]](#footnote-228) Vermeylenas[[229]](#footnote-229)

1. Saliamono epocha:

Jahvistinė istoriografija

Pr 2,4b Sk 14\* Pr 2,4b Joz/Ts arba Sam ?

1. VIIIe antra pusė:

Jahvistas, po 722 m. integruoja Vers 700 : rédaction élohiste

elohistinius fragmentus

1. Après 587 :

Deuteronomistinė Penkiaknygės redakcija

Daugelis dtr sluoksnių (bent 2) 4 dtr redakcijos (Dtr 585, Dtr 575,

įterpiamas Įst ir formuojama Dtr 560 ir Dtr 525) integruoja

dtr istorija, einanti nuo Pr iki 2 Kar Jošijo kilmės įstatymą ir

 paveikia visą visumą nuo Pr iki 2 Kar

[56]

1. Tremtis į Babiloniją ir grįžimas iš tremties :

|  |  |
| --- | --- |
| Gimimas tremtyje Pg (autonominis documentas), kuris vėliau patiria Jeruzalės redakciją (Ps) | P nėra autonominis dokumentas, bet Penkiaknygės redakcija iš postegzilinės epochos dviem redakcijom: P1 ir P2. |

5. Postegzilinis laikotarpis:

« R » suriša P ir DtrG : P dominuoja.

Penkiaknygė atskirta nuo likusios

DtrG (Joz-2 Kar)

Taigi, galima konstatuoti, kad Weimaras ir Zengeris išliko labiau prisirišę prie dokumentų teorijos, nei Vermeylen. Vermeylenas pateikia greičiau naują papildymų teorijos variantą. Šiuo klausimu peržvelgsim dabar Van Seterso ir Schmitto tezes.

### 6.2.2. Nouvelle théorie des compléments avec datations tardives (Van Seters, Schmitt)

J. Van Setersas[[230]](#footnote-230) ir H.-Chr. Schmittas[[231]](#footnote-231), ypač įtakoti Winnetto, pateikia modelį, kuris panašus į papildymų teoriją, kiek jis atmeta visiškai atmeta nepriklausomų r paralelinių dokumentų egzistavimą. Du autoriai tą stengiasi įrodyti, — Van Seters, reiantis Pr 12-25, ir Schmitt, remiantis Pr 37-50, — kad Penkiaknygė geriau paaiškinama, jei ji suprantama kaip nuolatinio perinterpretavimo procesas. Van Setersui, pavyzdžiui, trys pasakojimai apie protėvio žmonos atidavimą (Pr 12,10-20 ; 20 ; 26,1-11) yra ne paralelinių šaltinių žymeklis, bet rodantis vieo po kito einančių redaktorių rūpestį gautą pasakojimą jį iš naujo perteikiant. [57]

Iš pradžių mes turime "elohistinę" tam tikrų "protojahvistinių" tradicijų redakciją. Po to seka didžioji "jahvistinė" redakcija tremties ir potremtiniu laikotarpiu[[232]](#footnote-232). Van Setersui "Jahvistas" yra "istorikas", lygintinas su Herodotu (ir artimas jam pagal laikotarpį), o Schmittui, "J" redakcija yra padalinta į keletą vienas po kito einančių sluoksnių. Tada eina kunigiški tekstai. Van Setersui eina kalba apie redakcinį sluoksnį, einantį nuo Pr 1 iki Ts 1,1-2,5[[233]](#footnote-233), o Schmittas palieka atvirą klausimą apie P pobūdį ir pabaigą[[234]](#footnote-234). Kalbant apie paskutinę svarbią Penkiaknygės redakciją, tai ji rodo, pasak Schmitto, "pranašišką dvasią", įvedant kardinaliniuose momentuose "tikėjimo" motyvą ir nuorodas į patriarchinius pažadus, taip perimant kai kuriuose senuosius deuteronomistinius theologoumena. Van Setersas, neturėdamas išankstinių sprendimų apie redakcinio užbaigimo problemą, priskiria pagrindinį vaidmenį Penkiaknygės komponavimo Jahvistui. Tam tikra prasme, jis prisijungia prie von Rado pozicijos, su tuo skirtumu, kad Jahvistas nusileidžia nuo 4 iki 5 šimtmečių!

Primygtinis Jahvisto vaidmens teigimas taip pat būdingas, kaip matysime, ir H.H. Schmido bei M. Rose pozicijai.

## **6.3. Konsensuso kvestionavimas pasitelkiant naująją tradicijų kritiką ir naują lingvistinių ir tematinių duomenų vertinimą (Schmidas ir Rose)**

* + 1. Hans Heinrich Schmid*[[235]](#footnote-235)*

Matėme, kad 70-tųjų viduryje nepatogumo klasikino konsensuso akivaizdoje buvo nebegalima ignoruoti. Tačiau [58] 1976 m. pasirodžius H.H. Schmido veikalui Der sogenannte Jahwist, turėjo bombos efektą. Nors daugelis autorių išreikšdavo savo abejones apsiribodami segmentiškomis analizėmis ar paraštėse, H.H. Schmidas atakavo patį konsensusą kaip visumą, ir jis tai padarė paprasta kalba, aiškia argumentacija ir aštriai, norėdamas atkreipti dėmesį į gautos sistemos trūkumus. Tačiau reikėtų pažymėti, kad Schmidas pasitenkino kvestionuoti patį konsensusą, o ne jau bandyti pasiūlyti naują aiškinamąjį modelį.

Savo knygoje Schmidas paima kaip išeities tašką Jahvistą, kaip jis buvo apribotas Notho[[236]](#footnote-236), ir pasiūlo parodyti, kad šis "J" sunkiai suvokiamas Saliamono epochoje. Jo metodas yra išanalizuoti stilių, literatūrinį žanrą ir tematiką svarbiausių Jahvisto tekstų: Iš 3-4\*; 7-10\*; 14\*; 15\*; 17\*; Sk 11\*; 12\*; 17\*; Iš 19-24\*; \* 32-34; Pr 15 \* ir patriarchų pažadus. Kiekvieną kartą įsitikiname, pagal Schmidą, kad šie tekstai suponuoja klasikinį VIII ir VII šimtmečių pranašiškumą ir deuteronominės arba deuteronomistinės teologijos požiūrį. Taip, Mozės pašaukimo istorija Išėjimo 3 yra stereotipinė pranašiško pašaukimo istorija, ir ji presuponuoja dar ne stereotipines Izaijo ar Jeremijo pašaukimo istorijas. Išsireiškimas toks, kaip: "Aš mačiau savo tautos priespaudą" (Išėjimo 3.7) presuponuoja kolektyvizaciją individo įvykdymo orakulo < la collectivisation de l’oracle d’exaucement de l’individu >, ir tokia sąvoka, pavyzdžiui, kaip "užkietinimas" (Iš 3, 19) yra sunkiai suvokiamas iki refleksijos apie Izaijo tarnystės nepasisekimo (Iz 6:10). Galiausiai, "tikėjimo" problematika, kurią signalizuoja veiksmažodžio *h'myn* naudojimas (Iš 4,1.5.8s), presupouoja teologinių svarstymų lygenį, kuris nebus pasiektas iki tokių tekstų kaip Iz 7.9. Visi žodžiai, visos frazių išsireiškimai, net visos sąvokos jahvistinio pasakojimo apie Mozės pašaukimą gretintinas su dt/dtr mokyklos stiliumi, tematika ir teologija. Nepaklusnumo dykumoje pasakojimai iliustruoja koncepciją, kuri yra ta pati Deuteronomisto Teisėjų 2,6ss: Izraelio kaltė supykdo YHWH; žmonės baudžiami, šukiasi YHWH; JAHVĖ įsikiša, kad Izraelį išgelbėtų. Iš Egipto, Sinajaus pericope negandų ir pažadų patriarchų tik patvirtina šią analizę istorija: visi šie tekstai atskleidžia gilią giminystę su dt / dtr literatūra. Prie to dar prisideda dar vienas pastebėjimas, kad dauguma laikomų fundamentaliomis Penkiaknygės tradicijų niekada nėra paminėti tekstuose, ateinančiuose iš prieštremtinio laikotarpio. Pranašų iš VIII ir VII a. tyla šiuo klausimu yra ypač iškalbinga. [59]

Schmidas nieko nesako dėl santykių tipo, kuris būtų nustatytas tarp "Jahvisto" ir deuteronomistinės istoriografijos, nei, ypač, dėl šių dviejų literatūrinių grupių chronologinės tvarkos – kas, žinoma, kaip parodys Rose, yra raktinis klausimas! Tačiau patalpindamas savo Jahvistą tremties kontekste (arba tik tik prieš ar per), jis iš jo padaro teologinės srovės, kuri turi savo istorinę vietą Judėjos monarchijos žlugimo, o ne Saliamono epochos metu, liudininku. To rezultatas, kaip pats Schmid pažymi[[237]](#footnote-237), yra bendras perversmas izraelitų "Geistesgeschichte"-je. Iš pradžių randame nacionalinę religiją, kuriai būdinga karališkoji ideologija ir kosminės tvarkos sąvoka. Tada ateina klasikinė pranašystė, kuri turi būti suprantama ne kaip siekimas grįžimo prie ikimonarchinės religijos, (kaip manė von Radas), bet kaip kvestionavimas nacionalinės ir karališkosios religijos vardan *naujos* santykių tarp Jahvės ir Izraelio koncepcijos. Galiausiai ateina, žlungant (neišvengiamai arba pasiekiamai) karalystei, Izraelio istoriją pradžios reinterpretacija ir rekonstrukcija pranašiškos dvasios poveikyje. Tik pastarajame kontekste pasakojimai apie žmonijos sukūrimą, patriarchaliniai pasakojimai ir pažadai, Mozės, Išėjimo ir Sinajaus pasakojimai, su dominuojančia tema YHWH vedimo ir Izraelio išrinkimo, atranda labiausiai tikėtiną "Sitz im Leben".

Galiausiai atkreipsime dėmesį, kad Schmidas, skirtingai nei von Radas, supranta Jahvistą ne kaip gerai profiliuotą teologą, bet greičiau jis "J" naudoja kaip akronimą, kuris padengia visą redakcinį ir interpretavimo procesą[[238]](#footnote-238). Šiuo klausimu ji priartėja prie Gunkelio pozicijos.

Mes galime laikyti Schmido darbą vieną iš pasekmių atradimo tokio reiškinio kaip dt / dtr, aprašyto aukščiau. Gana artima Schmidui pastanga buvo vykdoma H. Vorländerio[[239]](#footnote-239). Penkiaknygės tekstų lyginimas su kitais bibliniais tekstais, ypač kai jie kalba apie ikimonarchinį Izraelį, Vorländeriui leidžia daryti išvadą, kad Penkiaknygės tradicijos nežinomos Izraelyje prieš tremtį. Taip jis siūlo datuoti jehovistinę istoriografiją, - jis atsisako "J" ir "E" padalinių – tremties arba potremtiniu laikotarpiu[[240]](#footnote-240). [60]

## 6 3 2. Martin Rose

Didelė problema, palikta atvira Schmido, kaip matėme, yra ryšys tarp jo Jahvisto dt / dtr ir didžiosios deuteronomistinės istoriorafijos (DtrG). Būtent prie šios problemos konkrečiai Martinas Rose, vienas pirmųjų Schmido studentų, siūlė spręsti savo habilitacijos disertacijoje[[241]](#footnote-241). Tikėdamasis, kad vienintelis būdas išspręsti Jahvisto problemą buvo imti šį šaltinį ne tiek per jo pradžią, kiek pabaigą - kiek "Jahvisto" tyrimų istorijoje yra skolingas savo egzistavimui tik ribotai Pradžios analizei? - Rose nusprendė atlikti sistemingą palyginimą tekstų iš DtrG pradžios (Dt 1-3; Joz) su tekstais iš Keturknygės, kurie nurodo tas pačias tradicijas. Taip jis palygina Joz 2-6 \* su Iš 16.35; Sk 22,22-35; Iš 3,1-5; ir t.t. Joz 9-10 su Pr 34 ir Įst 1-3 su Sk 13s. Kiekvieną kartą Rose padaro vieną išvadą: „Jahvisto“ tekstai suponuoja tuos DtrG! Taip dtr maršrutas, paminėtas Mozės kalboje ir kuris susieja Dievo Kalną su Jordanu yra pirmasis palyginti sudėtingas maršrutas Keturknygės pasakojime. Darytina išvada, kad "J" turi būti datuojamas vėlesne data nei pirmoji deuteronomistinės istoriografijos redakcija.

Šis datavimas leidžia Rose sukurti naują teoriją apie jahvisto darbo kilmę, apimtį ir intenciją. Nors pripažįsta, kad J galėjo naudoti tam tikrus epizodas iš seniausių tradicijų, Rose laiko Jahvistą pirmuoju "Keturknygės“ meistru. Tas pasakojimas niekada nebuvo skirtas būti savarankišku darbu, nes buvo sukurtas iš pradžių kad tarnautų kaip preliudija į DtrG istoriografiją. Jo tikslas buvo būtent pataisyti deuteronomistinę teologinę orientaciją - pabrėžiant išlaisvinančią ir laisvą YHWH iniciatyvą. Ir patriarchaliniai pažadai ar Išėjimas yra Jhwh malonės ženklai žmogiškos situacijos, pažymėtos nuodėme, sąlygomis (Pr 1-11) [[242]](#footnote-242). Taip randame pas Rose kai kurias G. von Rado ir H.W. Wolffo intuicijas Jahvisto dėl "kerigmos", bet šį kartą jas pritaikė visiškai skirtingame istoriniame kontekste.

Kita von Rado tezė pakilo iš pelenų, matyt palankesnėmis sąlygomis: istorinių credos. Rose‘ui [61], būtent šie dtr credo tarnavo kaip modelis Jahvistui Keturknygės formavimui[[243]](#footnote-243). Galiausiai, reikėtų pažymėti, kad Rose teorija išsprendė savaip užsimintą problemą Jahvisto pabaigoje. Nothas klausė savęs, kas nutiko su pasakojimais apie krašto paėmimą Penkiaknygės šaltiniuose (nes pagal jį Joz 1-11 pasakojimai nekyla iš J, E arba P šaltinių). Rose daro išvadą, kad šie pasakojimai niekada neegzistavo, nes "J" buvo sukurtas nuo pat pradžių kaip DtrG prologas!

Rose ypač domisi J, bet jis daro savo knygos pabaigoje įdomų pasiūlymą dėl P kilmės. Iš tiesų, kodėl P nebuvo aiškinama kaip konkurentas J, t.y., kaip kitas DtrG darbo prologas? Iš tiesų, teologinės korekcijos, kurias įnešė J, negalėjo būti tinkamos tam tikrose aplinkose, dėl ko kunigų aplinka pasiūlė savo DtrG redakciją, kuriai buvo suteiktas naujas prologas. Vėliau abu "įvadai į DtrG" buvo integruoti tarpusavyje[[244]](#footnote-244).

Rose knyga, pradžioje sutikta gana šaltai[[245]](#footnote-245), ne tik turi nuopelną aiškiai keliant kertinius klausimus dabartinei diskusijai, bet taip pat- net jei šis nuopelnas turėjo būti kaip "Sirenos daina", - pasiūlant paprastą sprendimą sudėtingoms problemoms.

## **6.4. Globalinė kritika visų aiškinamųjų modelių, besiremiančių šaltiniais**

Padaręs inventorizaciją visų prieštaravimų ir neatitikimų aiškinamajame Notho ir von Rado modelyje, R. Rendtorff ragina visiškai atsisakyti dokumentų teorijos[[246]](#footnote-246). Todėl jis siūlo baigti su tradiciniais žymėjimais ir išlaisvinti Penkiaknygės tyrimus iš šios " grosse Belastung"[[247]](#footnote-247). Taigi, koks yra siūlomas "Heidelberg mokyklos" alternatyvus modelis?

### **6.4.1. Rolfas Rendtorffas***[[248]](#footnote-248)*

Perimdamas Notho intuicijas, Rendtorffas išeities tašku ima pastebėjimą, [62] kad Penkiaknygė savo dabartine forma sudaryta iš "didelių vienetų" („Größere Einheiten"), kurie visi pasižymi dideliu vidiniu nuoseklumu ir beveik visiška nepriklausomybe nuo kitų vienetų. Šie pagrindiniai vienetai yra: kilmių istorija (Pr 1-11), patriarchai (Pradžios 12-50), Mozės legendos (1-15), Sinajaus pericope (Iš 19-24), izraelitų buvimas dykumoje (Iš 16-18; Sk 11-20) ir žemės užvaldymas (Jozuės knygoje).

Visi šie vienetai buvo perduodami ilgą laiką nepriklausomai. Ši pirminė nepriklausomybė nebuvo visiškai nutrinta jų integracijos į jų dabartinį kontekstą. Taip, perėjimas nuo patriarchų istorijos prie Išėjimo yra gana staigus. Be to, Mozės pašaukimo istorijoje, "kai žemė pirmą kartą paminėta (..) i paminėta taip, lyg pažado tradicija buvo visiškai nežinoma (...), Išėjimas iš Egipto nėra pristatomas kaip grįžimas į patriarchų žemę“ [[249]](#footnote-249). Tai reiškia, kad kiekvienas didesnis vienetas turėjo savo redacinį procesą prieš susiliesdamas su kitais vienetais. Rendtorffas siekia tai įrodyti, pasitelkdamas Pr 12-50, ir tai per pažadų analizę. Pažadai yra iš tiesų, jis sakė, redakcinis skiedinys, kuriuo buvo susieti tarpusavyje trys patriarchai, ir tai per sudėtingą procesą net pačiame "patriarchalinės istorijos" vienete. Pirmoji redakcija, sujungianti tarpusavyje ir apimanti visus vienetus, yra "deuteronominio tipo". Ji pastebima tekstuose, pavyzdžiui, Pr 50,24; Iš 13,5-11; Iš 32,13, 33, l-3a; Nr 11.12; 14.23; 32.11[[250]](#footnote-250). Rendtorffas išlieka labai atsargus, datuodamas šią redakciją. Jis laiko "P" antru visumos redakciniu sluoksniu, tačiau jie turi būti atskirtas nuo galutinės Penkiaknygės redakcijos[[251]](#footnote-251).

Rendtorffas įtakojo savo požiūriu apie Penkiaknygės "temų" idėją, tačiau, skirtingai nei Nothas, jis šių temų netalpina vien ikiraštingoje fazėje: kiekviena tema, arba kiekvienas pagrindinis vienetas išlieka nepriklausomas jos literatūrinės formos pradžioje[[252]](#footnote-252). Be to, Rendtorffas taip pat remiasi [63] R. Kesslerio darbu apie "nuorodas" ("Querverweise") Penkiaknygėje[[253]](#footnote-253). Kessleris, fatiškai, priskyrė lemiamą vaidmenį "D" redakcijai sudarant nuorodų sistemą tarp skirtingų Penkiaknygės dalių[[254]](#footnote-254) ir šios redakcijos atradimas pasirodė nesuderinamas su klasikine dokumentų teorija [[255]](#footnote-255).

Neseniai Rendtorffo idėjos buvo analizuojamos atsižvelgiant į jų praktinį pritaikymą tekstams vieno iš jo mokinių, E. Blumo, ir F. Crüsemanno.

### 6.4.2. Erhardas Blumas ir Frankas Crüsemannas

Taikydamas Rendtorffo tezes patriarchaliniams pasakojimams (Pr 12-50), E. Blumas[[256]](#footnote-256) patvirtino savo mokytojo intuiciją, pagal kurią Pr 12-50\* visuma turėjo ilgą redakcinį procesą prieš sujungiant su kitais Penkiaknygės vienetais. Jokūbo tradicijos kilmė yra keletas nepriklausomų pasakojimų (Pr 28\*; 25,21ss\*; 27\*), siekianti ikimonarchinę epochą. Per tris iš eilės einančias redakcijas, kurios perinterpretuoja ir plečia palaipsniui pirminę pasakojimo medžiagą, konstruoja "Jokūbo istoriją". Ši yra susiejama su VIII a., Juozapo istorija. Tada, tarp 722 ir 587, Abramo-Loto ciklas (Pr 13\*, 18\*, 19\*) prijungtas prie Jokūbo ciklą taip, kad trijų patriarchų (Abraomo-(Izaoko)-Jokūbo) istorija pradeda klostytis. Bet Blumas primygtinai teigia, kad Abraomo ciklo esminiai dalykai (su tokiomis istorijomis kaip Pr 12,10ss, 22\*, 26\*), konstuojasi tik tremties laikotarpiu. Galiausiai tik potremtiniu laikotarpiu redakciniai "D" ir "P" sluoksniai nustatyti pirmą kartą ryšį tarp patriarchų istorijos ir likusios Penkiaknygės. Pirmasis iš šių sluoksnių, "D" (dtr) redakcija ima siekti - per tekstus, pvz. Pr 33,9; 50.25; Iš 13.19 ir Joz 24.32 – iki Joz 24. Ši redakcija, kurios raktiniai tekstai yra Pr 15 ir 24, datuota Blumo [64] apie 530 m. [[257]](#footnote-257). Antroji didelė post egzilinė redakcija sudaryta iš kunigiško sluoksnio, pati suskirsto į dvi "bangas" (tekstus, naudojančius El Shadday ir *toldot* redakcija). Galiausiai, kai kurie tekstai, net dar vėlesni, datuotini helenizmo laikotarpiu ir atspindi diasporos poreikius (Pr 18,17-19.22b-32, 20, 21,22ss) [[258]](#footnote-258). Baigiant šią peržvalgą, mes suprantame, kodėl Blumas pasiūlo charakterizuoti Pr 12-50 kaip "genealogijos pasakojimą". Ne tik jo aiškinamasis modelis iškelia genealogiją, bet ir pasakojimų medžiaga. Per visus Pr 12-50 sluoksnius, tai gimstanti liaudis ir kraštas, kurį reikia įsisavinti, kas sudaro leitmotyvą, ir šios temos yra ypač svarbios tremties ir potremtiniu laikotarpiu.

Mūsų tikslams mes daugiausia atkreipsim dėmesį, kad Blumui pavyko ilga egzegetinė kelionė, visiškai atsisakius bet kokio dokumentų teorijos naudojimo. Įtaigiame ekskurse jis taip pat sugriauti pirminį argumentą: dieviškų vardų Jahvės ir Elohim naudojimą[[259]](#footnote-259).

Frankas Crüsemannas[[260]](#footnote-260) išbandė Rendtorffo modelį kilmės istorijai (Pr 2-11). Čia vėl įrodymas yra patrauklus. Mes prisimename, kad vienas iš von Rado kertinių tekstų plėtojant Jahvistą, buvo tariama korespondencija tarp žmonijos istorijos (Pr 2-11), kuriai būdingas nuodėmės plėtimasis, ir Tėvų istorija, pažymėta palaiminimo ir gelbėjančio YHWH veikimo. Kontrastas tarp šių dviejų laikotarpių, pažymėtų programiškai Pr 12,1-3, buvo saliamoniško Jahvisto "istorijos teologijos" pagrindas. Tačiau savo ikikunigiško pasakojimo Pr 2-11 analizėje Crüsemannas nemato jokio požymio, kuris leistų numanyti "gelbstintį" tęsinį Pr 12ff. Ši istorija yra, priešingai, nepriklausoma refleksija (naratyvine forma) apie žmogiškąsias sąlygas, kokia galėjo būti suvokiama Judėjos valstiečių Xa. Iš tikrųjų Pr 12,1-3 nutiesia tiltą tarp patriarchų istorijos ir kilmės pasakojimo, bet šis pasažas ateina iš vėlyvos postegzilinės redakcijos: jis perteikia kvietimą, adresuotą Golah grįžti į šalį[[261]](#footnote-261). [65]

Rendtorffo, Blumo ir Crüsemanno prieigos iš tiesų pasisako už peržiūrėtą ir patikslintą fragmentų hipotezę[[262]](#footnote-262). Šiuo požiūriu niekas, kad neoponuos buvimui Penkiaknygėje literatūros rinkinių buvimo, ir netgi labai senų. Bet Penkiaknygė kaip tokia būtų tik potremtinio laikotarpio redakcinių pastangų rezultatas. Tai leidžia kelti klausimą: kokia šios redakcijos intencija? Kokioje perspektyvoje, ir pagal kokį "modelį" Penkiaknygė buvo sudaryta?

## **6.5. Pirmojo įvertinimo bandymas. Ar einame link naujo konsensuso?**

Nuo tada, kai "krizė" atvirai pareiškė, keli mokslininkai vis dar tikėjosi išlaikyti Wellhauseno dokumentinį teoriją ta forma, kurią suteikė jam Gunkelis, Nothas ir von Radas[[263]](#footnote-263). Pats H. Seebass, labai prisirišęs prie senojo konsensuso, pripažino, kad "šaltiniai", yra sunkiai nustatomi Iš - Sk[[264]](#footnote-264), ir jis net pripažįsta, kad Pradžiai daug medžiagos, dažnai potremtinės, negali būti priskirti klasikiniams šaltiniams[[265]](#footnote-265).

Nepriklausomai nuo priimtų modelių, beveik visų mokslininkų dėmesys šiandien atrodo sutelktas į Penkiaknygės *redakcinę kritiką* ("Redaktionskritik"). Ten, o ne į Penkiaknygės formavimąsi kaip kompozicinį ir redakcinį procesus, atrodo vyksta, pagal bendrą nuomonę, svarbūs dalykai. [66]

Būtent tai paaiškina dėmesį tremties ir potremtiniam laikotarpiui, kurio svarba Penkiaknygės formavimui negali būti ginčijama. Kita vertus konstatuojama, bent jau provizoriškai, tam tikras dėmesio atpalaidavimas nuo bet kokio "kilmės" ieškojimo.

Tai reiškia, kad naujos prieigos, kurias mes bandėme pateikti, taip giliai skiriasi viena nuo kitos, kad dar beveik neįmanoma numatyti naujo bendro konsensuso artimiausioje ateityje. Tačiau dviem punktais galime kalbėti bent apie konvergenciją[[266]](#footnote-266):

a) Deuteronomistinė tradicija tapo bet kokio sprendimo Penkiaknygės problemos sprendimo "bandomuoju akmeniu". Visi tyrinėtojai dabar pabrėžia "dtr" redakcijos svarbą[[267]](#footnote-267) Penkiaknygės supratimui arba yra priversti apibrėžti savo "Jahvistą" lyginant su deuteronomistine istoriografija[[268]](#footnote-268).

b) Yra konvergencija taip pat kalbant apie specifinį pobūdį tekstų, vadinamų „kunigiškais“. Nesutarimai yra dėl klausimo, ar "P" yra savarankiška literatūra, ar redakcinis sluoksnis[[269]](#footnote-269).

Ar šios konvergencijos gali vesti prie naujos *communis opinio*? Bet ypač, ar tai tikrai Penkiaknygės tyrimų prioritetas? Ar greičiau neina kalba apie tai, kad reikia iš naujo rimtai perstudijuoti visus klausimus, kilusius arba iš naujo kilusius pastaruosiuose leidimuose? Tokiu būdu mes pabaigsime mūsų prezentaciją trumpu šių klausimų inventoriumi.

# **7. Preliminarus inventorius pagrindinių klausimų, keliamų šiandien Penkiaknygės tyrinėjimuose**

## **7.1. « Histoire » et « Loi »**

Penkiaknygė, kalbant apie jos medžiagą, skirstosi į beveik lygias dalis [67] tarp teisinių tekstų ir naratyvinių tekstų. Du tradiciniai būdai yra atviri aiškinimui: žydų tradicijai - visų srovių kartu (LXX, Kumranas, Filonas, Juozapas, NT, rabbinism) - Penkiaknygė pirmiausia suprantama kaip Izraelio *Įstatymas*. Krikščionių tradicijai, priešingai, ji pirmiausia yra skaitoma kaip Izraelio *istorija*. Abiejose koncepcijose, žinoma, Dievas yra istorijos ir įstatymo iniciatorius. Ši dichotomija, ilgai apleista kritikų, nes buvo laikomas kaip problema, relevantiška tik interpretacijos istorijai, dabar gali turėti įtakos, kaip mes suprantame Penkiaknygės kaip literatūros kūrinio ištakas ir plėtrą[[270]](#footnote-270). Norint suformuluoti alternatyvą paprastais terminais, mes galime paklausti šių klausimų: ar Penkiaknygė savo ištakose yra *istorija*, kurioje įstatymas, pradžioje embrioniška ir beveik aksesuarinė, būtų radęs palankią aplinką jo formavimuisi ir vystymuisi, kad būtų galiausiai suformuotų jos substanciją ir paskirtį? Arba, priešingai, ar Penkiaknygė nuo pat pradžių yra *Įstatymas*, t.y., teisinė visuma, prie kurios buv pridedama per šimtmečius vis sudėtingesnė pasakojimo struktūra?

Mes žinome, kad Wellhausenas surentė savo santykinę šaltinių chronologiją daugiausia remiantis pokyčiais garbinimo institucijose, kokia jis atsispindi teisiniuose tekstuose[[271]](#footnote-271). Bet pademonstruojant, po Grafo, kad kunigiška teisė, kaip ir Pakartoto Įstatymo teisė buvo vėlyvi elementai, lyginant su senųjų naratyvų šaltiniais, jis prisidėjo prie to, kad dėmesys persikėlė prie pasakojimo tekstų analizės. Nothui net P šaltinis turėjo būti charakterizuotas visų pirma kaip "Erzählung", tai yra kaip *istorija[[272]](#footnote-272)*. Tai netrukdė, žinoma, Nothui ir jo amžininkams laikyti kai kurias kolekcijas įstatymų kaip labai senovinius[[273]](#footnote-273), tačiau, kalbant apie tekstų hierarchiją, įstatymai buvo "antriniai" lyginant su pasakojimais[[274]](#footnote-274). [68]

Arba, tai ta prielaida, kuria, ėmus vėlai datuoti pagrindinius pasakojimo rinkinius, kai kurie autoriai ėmė abejoti. Dėl Pakartoto Įstatymo vystymosi, jau seniai buvo postuluota, kad dažni pasakojimo priminimai kilo iš homiletinės redakcijos, kuri turėjo struktūruoti ir supinti su ankstesnių amžių įstatymų kolekcija. Ar tas pats principas, tai yra naujas klausimas, nebūtų taikomas Penkiaknygei kaip visumai? [[275]](#footnote-275) Tą bet kuriuo atveju gina B.J. Diebneris. Pasisiūlant rimtai žiūrėti į žydų *Toros* tradiciją, Diebneris laiko naratyvines Penkiaknygės dalis kaip aiškinamąjį struktūrą ir homiletinę, kuris susikristalizavo aplink Įstatymą. Taip dauguma Pradžios tekstų būtų niekas kita kaip postegzilinio judaizmo *midrashim* Torai[[276]](#footnote-276). Būtent Toros pamaldumas ("Thorafrömmigkeit“) suteikia mums raktą iššifruoti Penkiaknygės kompoziciją.

Ši pozicija yra tikriausiai per daug ekscesyvi, tačiau ji verčia mus aiškiau suformuluoti santykių tarp "Įstatymo" ir "Istorijos" problemą, ir šių dviejų polių Penkiaknygės formavime funkciją galutinėje redakcijoje.

## **7.2. Galutinės redakcijos problema**

Tyrinėtojų susidomėjimas, matėme, dabar nusikėlė į "galutinę formą" ("Endpadavimalt") arba "kanoninę"[[277]](#footnote-277) (69) Penkiaknygės formą. Bet klausimų šiuo atveju daug: kaip atpažinti galutinę redakciją? Kokie jos požymiai? Kas atsakingas? Ir svarbiausia, kaip reiktų reprezentuoti šią galutinę redakciją? Ar eina kalba apie kompiliacijos aktą, kaip siūlė H. Donneris[[278]](#footnote-278), kuris, pagal analogiją su evangelijų harmonija, galvoja apie tekstų kompiliaciją sakralizacijos keliu. O gal galutinė redakcija yra tiesiog galutinis redakcinis sluoksnis, atėjęs reinterpretuoti arba readaptuoti jau suformuotą Penkiaknygę, tik kol ji tapo neliečiama dokumentu? Abiem atvejais reikia klausti apie šios galutinės versijos „storį“, taip pat ir jos santykį su kitais vėlyvais sluoksniais, kuriuos minėjome, įskaitant Keturknygės „dtr“ ir kunigiškus tekstus. Ar mes xturime "P" jau pirmąją "galutinę Penkiaknygės redakciją", ar P yra integruotas į visumą "RP"[[279]](#footnote-279)? Ar kunigiška redakcija turi einančią po jos arba prieš ją daugiau „dtr“ redakcijų? Ar turėtų ji būt atskirta tiek nuo "RP", tiek ir eventualaus "Rdtr"?

Neseniai C.J. Labuschagne pasiūlė beveik kabalistinio[[280]](#footnote-280) įkvėpimo prieigą prie galutinės Penkiaknygės formos. Pabrėždamas simbolinių skaičių vertę, kurie yra visur Penkiaknygėje, jis priėjo, įdomiai, prie tezės apie „deuteronomistinę“ redakciją labai plačiai ir giliai"[[281]](#footnote-281).

Todėl turime iškelti klausimą apie galutinę redakciją jos aspektu pirmiausia santykių su kunigiškais tekstais, paskui ir su "deuteronomistiniais" tekstais.

### 7.2.1. Galutinė redakcija ir P

Pirmasis klausimas, kurį reikia išsiaiškinti, nes juo užsiima vėl daug [70] protų, yra kunigiško sluoksnio pobūdis. Ar mes galime išlaikyti tradicinį požiūrį į P kaip iš pradžių savarankišką darbą[[282]](#footnote-282), ar visgi turime matyti redakcinį P sluoksnį ("Bearbeitungsschicht"), kaip tai mano kai kurie autoriai po F.M. Crosso[[283]](#footnote-283)? Visi pripažįsta, kad P žino ir interpretuoja pikikunigiškus - Pr 17, pavyzdžiui, reaguoja į Pr 15[[284]](#footnote-284) ir Iš 6 į Iš 3[[285]](#footnote-285) - tačiau šis faktas gali kalbėti ir už vieną ir už kitą iš šių abiejų hipotezių. Taigi, reikia ištirti ikikunigiškų tekstų ir kunigiškų tekstų santykius. Ar įmanoma atstatyti nepriklausomą P šaltinį? Ir ar tai teisinga sakyti, kaip tai padarė M. Nothas[[286]](#footnote-286), kad tas šaltinis sudarė vidinę struktūrą, kurios viduje vėlesni kompiliatoriai įterpė visą senesnę medžiagą, kai konstravo Penkiaknygę? Jei P turėtų, iš tiesų, pasirodyti kaip redakcinis sluoksnis, ar šis sluoksnis gali būti tapatinamas su galutine redakcija? Ruprechto, Lohfinko ir Schmitto pastabos, kurias mes aptarsime kitame paragrafe, atrodo, pašalina šią galimybę.

Tuo tarpu, daugelis klausimų apie P lieka. Kokios buvo jo intencijos? Ar jis siekė perrašyti "istoriją" ar įvesti "Įstatymą"[[287]](#footnote-287)? Klausimas apie P datavimą taip pat nusipelno tolesnio tyrimo: buvęs konsensusas dėl tremties datos (ir babiloniškos redakijo), atrodo, yra supurtytas, o keli autoriai dabar pirmenybę teikia potremtiniam laikui[[288]](#footnote-288). [71]

### 7.2.2. Galutinė redakcija ir „dtr“ tekstai

Egzistavimas Penkiaknygėje tekstų, artimų „dtr“ mokyklai nebegali būti ginčijamas. Tačiau vis dar nėra sutarimo, kaip vertinti šių tekstų pobūdį, tarpusavio ryšį ir homogeniškumą. Ar reikia išskirti tris ar keturis „dtr redakcijos“ sluoksnius, kaip siūlė Vermeylen[[289]](#footnote-289), ar visgi reikia priskirti visus šiuos pasažus Rose‘s „Jahvistui dtr“? Jei pasirinksime "dtr redakciją", tada kyla klausimas santykių tarp šios redakcijos ir kunigiškų tekstų (P arba Rp. Daugelis neseniai atliktų tyrimų rodo, kad kai kurie deuteronomistiniai tekstai suponuoja kunigiškus tekstus. Taip, pagal Ruprechtą, kunigiškas pasakojimas Iš 16 buvo perdarytas deuteronomistinėje perspektyvoje (15,25b-26; 16,4-5.28-29.31-32)[[290]](#footnote-290). Ar ši dtr redakcija mums suteiktų galutinės redakcijos spaudą? Ne! - nes Ruprechtas pažymi, kad eilutės nuo 33 ir toliau, vėl yra arčiausiai P stiliaus, ir yra dar vėlesnės! N. Lohfinkas daro panašias pastabas dėl Kun 26[[291]](#footnote-291): eilutės 9,11-13, kaip ir prakeikimai už nepaklusnumą (eilutės 14ss) perteikia kunigiškos teologijos deuteronomizaciją, tačiau šis perėjimas buvo ištaisytas vėl eilutėse 42ss, ir šį kartą vėl P kryptimi. Galiausiai, su savo teorija apie Penkiaknygės redakciją "pranašiška dvasia", H.-Chr Schmittas[[292]](#footnote-292) taip pat nueis post-kunigiškos „dtr“ redakcijos linkme. Taigi matome skubią būtinybę rasti kriterijus, atskiriant galimus "dtr" ikikunigiškus tekstus ir „dtr“ tekstus jau „deuteronomizuoja“ kunigišką teologiją. Ar šie pastarieji tekstai nusipelno inicialo Rp ir ar gali būti nustatyti galutinėje redakcijoje[[293]](#footnote-293)? Ar galutinė redakcija (RP?) turi, kaip mano Lohfinkas, joje atskirta?

### Belieka pastudijuoti, galutinės redakcijos kontekste, problemą [72] dėl Penkiaknygės paskirstymo į penkias knygas[[294]](#footnote-294). Reikia savęs paklausti, galiausiai, kokiu mastu galutinės Penkiaknygės formos tyrimas, paprastai praktikuojamas kaip "literatūros kritika", neima užsiimti vėl būtinai "tekstualine kritika" dėl Toros *teksto* istorijos pradžios.

## **7.3. Penkiaknygės kilmės problema**

Kitoje grandinės, kuri užsibaigia „galutine redakcija“ gale randame kilmės problemą. Bet reikia aiškiai skirti du labai skirtingus šios problemos aspektus. Galima klausti savęs, iš vienos pusės, apie literatūrių visumų kilmę (gal ir ikiraštinių tradicijų), kurios šiandien yra Penkiaknygėje (be išankstinio sprendimo apie jų dabatines tarpusavio sąsajas). Iš kitos pusės, galima bandyti ieškoti aptikti „Penkiaknygės“ kaip globalaus literatūrinio projekto kilmės. Imkimės pirmiausia pastarojo klausimo:

### 7.3.1 Koks „literatūrinis projektas „ Penkiaknygės ištakose?

Varžymasis, kurį kelia tyrėjams šis klausimas pirmiausia atsispindi dvejonėse dėl pavadinimo, kuris turėtų būti priimtas, siekiant aprašyti analizuojamą kompleksą: ar turėtume kalbėti apie Keturknygę, Penkiaknygę ar Šešiaknygę? Šiandien šis senas klausimas vis dar nėra išspręstas![[295]](#footnote-295) Nothas, kaip matėme, paleido terminą Keturknygė, tačiau jis matė šią visum (Pr-Sk) faktiškai kaip Šešiaknygę, tik nukirstą, nes pirminis tikslas šio rinkinio dingo, sakė jis, tam, kad Pr-Sk būtų surišta su deuteronomistine istoriografija (Įst-2Kar = DtrG). Rose perima šią Keturknygės idėją[[296]](#footnote-296), bet neigia, kad šis rinkinys kada nors turėjo savarankišką egzistavimą, nes jis buvo sukurta nuo pat pradžių kaip įvadas į DtrG. Tačiau reikia pripažinti, kad nei Notho tezė, nei Rose‘s neužkerta iš princip kelio tam, kad elementai, iš pradžių priklausę Keturknygės/Šešiaknygės visumai taip pat galėjo būti išsaugoti DtrG viduje. Taip, nors ir sutinkant su Notho modeliu, galima apsvarstyti galimybę, kad kai kurie iš Joz 1-11 istorijų (taigi [73], priklausantys DtrG) vis dar išlaiko, už dtr redagavimo ribų, pėdsakus pasakojimų, apie užkariavimą senojoje Keturknygėje/ Šešiaknygėje[[297]](#footnote-297). Jei, priešingai, priimtume Rose‘s tezę apie Keturknygę- "prologą", niekas netrukdys įsivaizduoti, kad post-DtrG Jahvistas taip pat gali atsirasti ir DtrG, ir kad todėl „jahvistiniai“ tekstai taip pat yra Jozuės, Teisėjų knygose, ir t.t. Iš tiesų, Van Setersas, kuris aiškiai palaiko Rose‘s tezę, baigia savo darbą apie J Joz 24[[298]](#footnote-298).Jahvistas (post-egzilinis) būtų tikrai „Šešiaknygės“ kūrėjas[[299]](#footnote-299), ir todėl turėtų būti laikoma, kad "Šešiaknygė“ kaip visos postdeuteronomistinės literatūros ansamblis iš tikrųjų turėjo nepriklausomą egzistenciją, nors ir efemerišką, prieš vėlyvą atstatymą ryšio tarp Pr- -Joz ir Ts-2Kar. Tada klausimas liktų, kuriuo momentu buvo sudaryta Penkiaknygė (Pr-Įst)?

Penkiaknygės "literatūrinio projekto" klausimas taip pat gali būti vertinamas iš kitos pusės, kaip tai padarė kadaise von Radas, o pastaruoju metu S. Tengströmas[[300]](#footnote-300). Pastarasis pasiūlė Šešiaknygės bazinį pasakojimą, tam tikros rūšies nacionalinią epopėją, einančią nuo patriarchų iki užkariavimo. Patalpindamas savo epopėjos kilmę XI amžiuje, Tengström akivaizdžiai plaukia prieš dabartinės tendencijos srovę, ir jo darbas turi mažą įtaką pastarųjų metų diskusijose. Tačiau "pradinės koncepcijos" klausimą verta kelti.

Von Radas, kaip matėme, svarstė apie istorinį credo, įsišaknijusį ikimonarchinės epochos genčių kulte, ir jis tikėjosi, kad Jahvistas (saliamoniškas) buvo pirmasis "autorius", kuris suteikė šiai sąvokai naratyvinę formą. Von Rado tezės turėjo būti atsisakyta naujosios kritikos dėl šių deuteronominių / deuteronomistinių credo pobūdžio ir pasiūlyto vėlyvo Jahvisto datavimo.

Naujosios kritikos žvaigždyne Rose ir Van Setersas, mūsų žiniomis, yra vieninteliai autoriai, kurie vėl ėmėsi "pradinės koncepcijos" arba "literatūrinio projekto" problemos. Rose‘s manymu, koncepcijos kilmės turi būti ieškoma faktiškai deuteronominiuose credo[[301]](#footnote-301) (kurių seniausias datuojamas Jošijo epocha). [74] Van Seterso[[302]](#footnote-302) manymu koncepcija gimė post-egzilinio Jahvisto galvoje, kuris, kaip ir ankstyvieji graikų istorikai (Hellanikos, Herodotas), yra laikomas "intelektualiniu istoriku". Kaip ir jo Graikijos pusbroliai, Jahvistas dirbdina "nacionalinę tradiciją", pasinaudodamas vietos mitais ir legendomis, ir įterpdamas juos į kompleksinės chronologijos struktūrą, eidamas nuo "mitinių" laikų iki "istorinių". Tokiu būdu Penkiaknygės kilmės samprata galiausiai bus pagal Rose, deuteronominės teologijos vaisius, ir pagal Van Setersą, individualios istoriko refleksijos vaisius. Rose‘i, matome, koncepcija kažkaip įsišaknijusi kolektyve, o Van Setersui, projektą lemia individo išradingumas, intelektualo, kuris, skrisdamas sparnais, kuriuos jam suteikia liberalizmas ir Persijos laikotarpio atvirumas, *projektuoja* Izraelio istoriją, kaip Hellanikos "projektuoja" atėniečių. Tačiau abiem atvejais jau prieš tremtį Izraelis pradėjo savo istorijos apžvalgos eskizus, ir todėl sugebėjo produkuoti "koncepciją", arba parengti literatūrinį projektą, atitinkantį Penkiaknygės struktūrą.

Mūsų nuomone, reiktų savęs paklausti, ar šios dvi išvados istoriškai patikimos. Bet kuriuo atveju mažai tikėtina, kad jokiu savo ilgos istorijos metu - net jei apsiribosime monarchijos laikotarpiu - Izraelis ar Judas, ar bent vienas iš tūkstančių šių karalysčių sudedamųjų nebuvo pajutę poreikio pasiūlyti, viena ar kita forma, savo paties ištakų ir istorijos vizijos. Tai neįrodo, žinoma, kad Penkiaknygė atitinka, savo struktūra ar savo dabartine substancija, istorinę tradiciją ar istorines tradicijas iš ikimonarchinių laikų. Tai neįrodo, ypač to, kad schema "žmonijos istorija“ - "Patriarchų istorija " - "Izraelio istorija" – yra senovinė struktūra. Tačiau šie argumentai vis dėlto turėtų įspėti mus prieš skubotą priskyrimą *pirmosios* refleksijos apie bendrą Izraelio istoriją vienai tremties grupei, ir pirmą bandymą ją pateikti pasakojimo forma post-egziliniam autoriui.

Štai kodėl mums neatrodo nenaudinga dabar grįžti prie Rendtorffo, Blumo ir Crüsemanno prieigos, kad užduoume tokį klausimą [75]: Kokiu mastu "pagrindiniai vienetai", nustatyti šių mokslininkų, gali pretenduoti, imti atskirai, įkūnyti *bendrą* koncepciją arba bendrą projektą, skirtą reprezentuoti istoriją? Ir jei taip, tai kokioje aplinkoje, arba kokioje istorinėje bendruomenėje kiekvieno iš šių vienetų kilmė lengviausiai paaiškinama?

### 7.3.2. Kokie „didieji vienetai“ už Penkiaknygės?

Rendtorffas, matėme, bandė įrodyti, kad Penkiaknygė buvo sudaryta iš nevienalyčių "pagrindinių vienetų", kurių kiekvienas atėjo iš skirtingų aplinkų ir, prieš įeinant į "Penkiaknygę", turėjo savo perdavimo ir redakcijos istoriją. Bet kas yra tie "pagrindiniai vienetai"? Jau kuris laikas kaip paaiškėjo, kad akivaizdžiausias "trūkis" yra tarp Patriarchų istorijos ir Išėjimo[[303]](#footnote-303). Tačiau daug sunkiau nustatyti pagrindinių vienetų nepriklausomumą nuo Išėjimo knygos[[304]](#footnote-304). Išėjims, dykuma ir Sinajus yra iš tiesų taip giliai persipynę ir sujungti, - ir tai per Mozės, bendro jų herojaus[[305]](#footnote-305) prezenciją, - kad mes nematome, kaip gali būti postuluojama nepriklausom redakcinė istorija kiekvieno „vieneto“, esančio Išėjimo-Skaičių komplekse. Todėl į "trūkį" tarp patriarchalinių pasakojimų ir Iš-Sk istorijų reiktų sutelkti savo dėmesį.

Tiesą sakant, takoskyra, ką tik aprašyta, slegia jau seniai - ir visu savo svoriu – Penkiaknygės kritiką. Mes nustatėme, kad šaltinių atskyrimo teorija buvo sukurta daugiausia remiantis Pradžios knyga. Ir būtent, visada buvo sunku taikyti gautus rezultatus iš Pradžios analizės Iš-Sk[[306]](#footnote-306) tekstams. Priešingai, Rendtorffas pastebėjo, kad deuteronominis / deuteronomistinis daugelio tekstų pobūdis daug aiškesnis Išėjimo-Skaičių knygose, nei [76] Pradžios[[307]](#footnote-307).

Atsižvelgiant į šias išvadas, būtų tikslinga Schmido, Rose‘s ir Van Seterso modeliui iškelti šį klausimą: ar tiek, kiek jų Jahvistas buvo atkurtas daugiausia iš Iš-Sk[[308]](#footnote-308), ir jis pasižymi stiliumi ir temomis, labai artimomis deuteronomistinei literatūrai, ar logiška jam taip pat priskirti žmonijos istorijas ir patriarchalinius naratyvus, kai juose daug mažiau pastebimas dtr stiliaus įspaudas (išskyrus ištraukas, lengvai identifikuojamas, tokias kaip Pr 15,13-16; 22,15-18; 26,3-5 ir t.t.) ir jų teologija galiausiai gana skiriasi nuo dtr teologijos[[309]](#footnote-309)!

Norėdami grįžti į pateiktą klausimą ankstesnės pastraipos pabaigos, turime savęs paklausti, ar neturėtume Pr 12-35 matyti visiškai nepriklausomo "didžiojo vieneto"? Ar trijų patriarchų istorija nepatekia mums, savo seniausia struktūra, Izraelio žmonių kilmės istoriją, kuri yra sau pakankama? Visiškai kitokiu kampu, nei tai, ką mums siūlo Iš-Sk, ji yra lygiagreti jai, nes abu pasakojimo rinkiniai koncentruojasi į Izraelio tautos protėvių įėjimą ir įsikūrimą Palestinoje. Galima netgi būtų savęs paklausti, ar Pr 12-35\* ir Iš-Sk-Joz\* mes neturime dviejų konkuruojančių Izraelio tautos kilmės versijų? Atrama šiuo požiūriu gali būti randama Ozėjo 12, kur pranašas, atrodo, kviečia klausytojus pasirinkti tarp dviejų kilmės tradicijų jiems prieinamų: Jokūbo (suvokiamo visiškai neigiamai) ir išėjimo iš Egipto prie Mozės, kuris paties yra labai vertinama[[310]](#footnote-310). Tokiu būdu patriarchalinis padavimas duotų mums pirmąjį pavyzdį kilmės koncepcijos arba globalaus projekto, per kurį Izraelis būtų galėtų nustatyti sau savo tapatybę atrodęs tam tikru savo istorijos metu. Tada liktų nustatyti kilmės aplinką ir epochą, kada visa ši koncepcija galėjo gimti ir augti[[311]](#footnote-311).

Jei Pr 12-35\* ir Iš-Sk visumos sudaro, net literatūriniu lygiu, atskirus vienetus, *Juozapo romano* (Pradžios 37-50\*) vaidmuo kaip jungiančio elemento tarp dviejų vienetų, rizikuoja tapti kertinės svarbos, siekiant ištirti Penkiaknygės formavimąsi. Įdomu pažymėti, kad keletas pastarojo meto publikacijų ieškojo Penkiaknygės tyrinėjimų "krizės" sprendimo [77] Pr 37-50 analizėje[[312]](#footnote-312). Iš pirmo žvilgsnio atrodo, kad Juozapo istorijai buvo pavestas "tilto" vaidmuo tarp Pr 12-35 ir Iš-Sk gana vėlai, nes neatrodo, kad būtų buvusi parengta senojo padavimas patriarchalinio padavimo, ar presuponuota Išėjimo pasakojimo pradžioje. Iš 1, tik 5b.6.8 eilutės, prastai įsišaknijusios kontekste, atrodo, žino Juozapo istoriją, o tarp daugelio credo ir istorinių psalmių, tik Ps 105 ją pamini[[313]](#footnote-313).

Lieka "pagrindinių vienetų" priešistorės problema. Dėl Pr 12-35 kyla, visų pirma, "mažų vienetų" problema. Šiuo klausimu tyrinėjimas vienbalsiai – reprezentuojamas tokių skirtingų autorių kaip Fohreris, Westermannas, Otto, Rendtorffas ir Blumas[[314]](#footnote-314) - laikėsi Gunkelio prielaidų, pripažįstant, kad maži patys įvairiausi "Einzelerzählungen" yra vienintelis galimas atspirties taškas patriarchalinės tradicijos formavimuisi. Vis dėlto reiktų savęs paklausti, ar argumentai, kuriuos kėlė A. de Pury dėl pirminių "patriarchalinių padavimų" (galbūt jau artikuliuotų aplink pažadą) [[315]](#footnote-315) nenusipelno, vėlgi, naujo atsižvelgimo? Panašūs klausimai turėtų būti keliami, žinoma, ir dėl kitų "didelių vienetų", įskaitant Pr 1-11 ir Iš-Sk.

### 7.3.3. Penkiaknygės tradicijos kitose ST dalyse

Iš pateiktų pastabų pirmesnėse pastraipose plaukia, kad kita sritis, kurioje moksliniai tyrimai turės daugiau sistemingo dėmesio skirti, yra Penkiaknygės tradicijų paliudijimas [78] likusiose Senojo Testamento knygose, įskaitant Pranašų. Rendtorffas kalba apie "ne penkiaknyginio temų perdavimo" problemą[[316]](#footnote-316). Uždavinys buvo sprendžiamas neseniai B.J. Diebnerio[[317]](#footnote-317) ir H. Vorländerio[[318]](#footnote-318). Šie du autoriai, kaip, pavyzdžiui, H.H. Schmidas[[319]](#footnote-319), konstatavo, kad daugelis temų ir personažų nepasirodo prieštremtinėje literatūroje, įskaitant Abraomą, Izaoką, Juozapą, Sinajaus tradiciją. Tačiau Išėjimo tradicija, atrodo, turi būti gerai įsitvirtinusi, nors niekas negali postuluoti, kad Amosas arba Ozėjas žinojo kokią nors užrašytą istoriją. Bet kokias išvadas galima padaryti iš šių argumenta e silentio? Ar kokios nors tradicijos trūkumas bibliniuose tekstuose už Penkiaknygės ribų būtinai reiškia, kad ši tradicija nebuvo žinoma iki tremties, kaip kad autoriai, kuriuos minėjome, postuluoja? Pažymėtina, kad tokie svarbūs personažai kaip Jozue, Debora, Gideonas, Jeftė, Samsonas, Saulius, Elijas, ar Eliziejus taip pat niekada nėra paminėti pas Pranašus, ir niekas net negalvoja jiem ginčyti ikitremtinės „kilmės“! Tai mus atveda prie paskutinės problemos, kuri verta, mūsų nuomone, mokslininkų dėmesio: žodinės tradicijos.

### 7.3.4. Žodinės tradicijos problema

Matėme, kad tiek, kiek šis tekstas nenuskendo dar savo ruožtu nuo naujosios kritikos antpuolio[[320]](#footnote-320), Oz 12 atrodo įrodo, kad VIII a. buvo žinomos Jokūbo ir Išėjimo tradicijos, galbūt jau sujungtos vienu ar kitu būdu. Nepriklausomai nuo to, ar rašytiniai aprašymai jau buvo sudaryti, ar ne, ypač šis tekstas mums parodo, kad Jokūbo ir išėjimo tradicijos buvo ne tik žinomos, bet ir *žinomos presupozicijos* Ozėjo klausytojams. Iš tiesų, to pakanka pranašui, kad būtų galima daryti aliuziją į konkretų epizodą, kad pasirodytų jų atmintyje visas padavimas. Tai reiškia, kad tradicijos, nepaisant jų eventualaus užrašymo, crkuliavo žodžiu. Dirbant su [79] Penkiaknygės tekstais, būtų protinga dar kartą paklausti savęs apie šių tradicijų funkciją, kurią šios tradicijos, tol kol netapo grynos literatūros produktais, galėjo atlikti žodinio perdavimo kontekste.

## 7.4. Conclusion

Tokie autoriai kaip H.H. Schmidas ir B.J. Diebneris[[321]](#footnote-321) primena mokslininkams, kad jie turi kelti klausimus apie jų pačių socialinę-politinę situaciją ir savo ideologinius nusistatymus. Egzegetų kartos prieš mus gyveno tam tikra nostalgija kilmės atžvilgiu. Naujosios kritikos karta apžavėta tremties ir potremtiniu laikotarpiu. Schmidas klausė, ar šis pokytis nėra dėl to, kad mes patys gyvename "in einer Spätzeit", tai yra krizės epochoje, persekiojami naujų vertybių paieškos. Bet tai nereiškia, kad, visų pirma jos akyse, kad naujoji Penkiaknygės kritika ir jos polinkis vėlyvosioms epochoms būtų tik "mados reikalas". Net jei naujoji kritika neturėtų, tiesą sakant, tarti paskutinio žodžio apie Penkiaknygės mįslė, bent turėtų turėti nuopelną mus pakviesti pabandyti suprasti giliau šią potremtinę epochą, taip mažai žinomą, ir kartais nežinomą.

Beje, Izraelio istorija neprasideda ir nesibaigia su tremtimi. Penkiaknygėje post-egziliės epochos Izraelis siūlo mums ne tik savo kilmės pagrindinių tradicijų sąvadą, bet taip pat liudijimą nuolat atsinaujinančios teologinės refleksijos apie savo istorijos prasmę. Dėl šių dviejų priežasčių post-egzilinė Penkiaknygė yra šimtmečių tradicijų paveldėtoja.

Penkiaknygės „didžiosios statybos“ (F. Smith-Florentin) ir vėl yra plačiai atvertos naujiems ieškojimams, daugiausia dėka naujos kritikos. Tyrinėjimas, į kurį esame kviečiami, kaip jau sakyta įvade, yra pagrindinė užduotis, nes nuo jų rezultatų priklausys ne tik mūsų atnaujintas supratimas apie Penkiaknygės formavimąsi, bet ir mūsų atnaujintas Izraelio teologijų, tradicijų istorijos ir pačios jo istorijos regėjimą. Tačiau šis užmojis turi galimybę pasiekti tik tiek, kiek išlaikys savo žvilgsnio šviežumą, ir kur ji susilaikys nuo bandymo pakeisti senųjų teorijų pančius naujos tvarkos šūkių korsetu, net jei jie bus naujosios kritikos.
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